



**REGIONE CALABRIA
GIUNTA REGIONALE**

**DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO-SANITARI
SETTORE 1 - EDILIZIA SANITARIA ED INVESTIMENTI TECNOLOGICI**

Assunto il 18/01/2023

Numero Registro Dipartimento 33

=====

DECRETO DIRIGENZIALE

“Registro dei decreti dei Dirigenti della Regione Calabria”

N°. 894 DEL 23/01/2023

Settore Ragioneria Generale – Gestione Spese

VISTO di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria,
in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

Sottoscritto dal Dirigente del Settore

Dott. GIORDANO UMBERTO ALESSIO

(con firma digitale)

Oggetto: Realizzazione Nuovo Ospedale di Vibo Valentia. CUP J49H11000090001
Affidamento degli incarichi di componente della Commissione di Collaudo tecnico/amministrativo,
di collaudo statico, e di collaudo tecnico funzionale degli impianti, in corso d'opera e finale relativo
alla Concessione di costruzione e gestione dell'intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di
Vibo Valentia.

LOTTO 1 - CIG 9341267164

LOTTO 3 - CIG 93414876EF

Aggiudicazione.

Dichiarazione di conformità della copia informatica

Il presente documento, ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e successive modificazioni è copia conforme
informatica del provvedimento originale in formato elettronico, firmato digitalmente, conservato in banca dati
della Regione Calabria.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

VISTI:

- la Legge Regionale 13.3.1996, n. 7, recante “Norme sull’ordinamento delle strutture organizzative della Giunta Regionale e sulla dirigenza regionale”;
- gli artt.16 e 17 del D.Lgs. 30 marzo 2001, n.165 e succ. modif. ed integrazioni;
- il Regolamento Regionale del 14/12/2022, n. 12, “*Regolamento di organizzazione delle strutture della Giunta Regionale*”, approvato con DGR n.665 del 14/12/2022, che, tra l’altro, ha confermato l’U.O.A. “Investimenti Sanitari” nell’ambito dell’organizzazione del Dipartimento “*Tutela della Salute e Servizi Socio Sanitari*”;
- il DDG n. 4890 del 05/05/2022, avente ad oggetto: “Adempimenti conseguenti alla D.G.R. n. 159 del 20 aprile 2022. Approvazione micro-struttura organizzativa del Dipartimento Tutela della Salute e Servizi Socio-Sanitari”;
- la DGR n. 522 del 26/11/2021 ed il successivo DPGR n. 232 del 29/11/2021, di nomina dell’Ing. Iole Fantozzi quale Dirigente Generale del Dipartimento “*Tutela della Salute e Servizi Socio-Sanitari*” della Giunta della Regione Calabria;
- il DDG n. 4897 del 05/05/2022 con il quale è stato conferito l’incarico di funzione dirigenziale di reggenza dell’UOA “Investimenti Sanitari”, nonché l’incarico di direzione ad interim del Settore n. 1 “*Edilizia Sanitaria ed Investimenti Tecnologici*” al Dirigente ing. Gidaro Pasquale, Dirigente di ruolo della Giunta Regionale;
- le Leggi regionali del 23/12/2022: n.50 avente ad oggetto “legge di stabilita regionale 2023-2025”, e n.51 del 23/12/2022 avente ad oggetto “Bilancio di previsione finanziario della Regione Calabria per gli anni 2023-2025” pubblicate sul BURC n.297 del 23/12/2022 con le quale il Consiglio Regionale ha adottato il previsto atto normativo contenente il quadro di riferimento finanziario per il periodo compreso nel Bilancio di previsione delle norme tese a realizzare effetti finanziari con decorrenza dal primo anno considerato nel bilancio di previsione (2023-2025);
- la DGR n.713 del 28/12/2022 - *Documento tecnico di accompagnamento al Bilancio di previsione finanziario della Regione Calabria per gli anni 2023-2025 (articoli 11 e 39, comma 10, D.LGS 23 giugno 2011, N.118)*;
- DGR n.714 del 28/12/2022 - *Bilancio finanziario gestionale della Regione Calabria per gli anni 2023-2025 (art. 39, comma 10, del D.LGS 23.6.2011, N. 118)*;
- la nota prot. n 117014 del 9 marzo 2022, del Commissario ad acta nominato dal Governo ai sensi del comma 569 dell’articolo 1 della legge 23 dicembre 2014, n. 190, che, ai sensi dell’art. 3, comma 3, del D.L. n. 150 del 10 novembre 2020, convertito con la L. n. 181 del 30 dicembre 2020, ha disposto la prosecuzione dell’attività tecnico-amministrativa connessa alla realizzazione del Nuovo Ospedale;
- il D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- gli art. 44 e 45 della L.R. 8/2002;
- il D.Lgs. n. 118/2011;

PREMESSO CHE

- tra il Ministero della Salute e la Regione Calabria, in data 13.12.2007, è stato sottoscritto l’Accordo di Programma per la realizzazione degli ospedali di Vibo Valentia, di Catanzaro, di Vibo Valentia e della Piana di Gioia Tauro;
- con Ordinanza del Presidente del Consiglio dei Ministri n. 3635 del 21.12.2007 sono state dettate “*Disposizioni urgenti di protezione civile dirette a fronteggiare l'emergenza socio-economico-sanitaria nel territorio della Regione Calabria*” ed è stato nominato il Commissario Delegato per la gestione della predetta situazione emergenziale;
- con Ordinanza del Commissario Delegato ai sensi dell’OPCM 3635/2007 n. 31 del 4 maggio 2011 è stato approvato il progetto preliminare relativo alla realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia, nonché il relativo bando di gara;
- con Decreto del Dirigente Generale n. 13696 del 7 ottobre 2013, l’Ing. Domenico Pallaria è stato nominato Responsabile Unico del Procedimento per la realizzazione del medesimo Nuovo Ospedale;
- con Decreto n. 17510 del 19 dicembre 2013, il Dirigente Generale dell’Autorità Regionale – Stazione Unica Appaltante ed il Dirigente Generale del Dipartimento Regionale n. 9, in qualità di Responsabile del Procedimento, hanno disposto l’approvazione dell’aggiudicazione provvisoria e definitiva della concessione della costruzione e gestione del nuovo Ospedale di Vibo Valentia;
- all’esito della procedura di gara, esperita ai sensi dell’art. 144 co. 1 del Codice dei Contratti Pubblici, è stato individuato quale aggiudicatario della concessione il RTI Guerrato S.p.A. (Capogruppo Mandataria) - Costruzioni Procopio S.r.l. (Mandante) - Impresa Carchella S.p.A. (Mandante), con sede in Rovigo (45100 - RO), Viale delle Industrie, 8, che, conformemente a quanto previsto nel Bando di

gara, hanno costituito, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 156 del Codice, in data 05/09/2014, una società di progetto, denominata "Vibo Hospital Service S.p.A.";

- in data 12 settembre 2014 è stato sottoscritto il contratto di concessione, registrato in pari data al Rep. N. 2 dell'ASP di Vibo Valentia, tra la Regione Calabria, l'A.S.P. di Vibo Valentia e la Società "Vibo Hospital Service S.p.A.", avente ad oggetto la realizzazione del nuovo ospedale di Vibo Valentia e la gestione, per l'intera durata della concessione, dei servizi di supporto non sanitari nonché dei servizi commerciali compatibili con l'attività sanitaria;
- in data 22 ottobre 2015 è stato sottoscritto il contratto di appalto, registrato in pari data al Rep. n. 1878 della Regione Calabria, con il quale è stato affidato alla Società RINA Check S.r.l. il servizio di verifica dei progetti definitivo ed esecutivo dell'intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia di cui agli artt. 93, comma 6 e 112, comma 5 del D.Lgs 163/2006, e del Titolo II, Capo II del DPR 207/2010;

PREMESSO CHE

- il comma 6 dell'art. 102 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. dispone: "6. Per effettuare le attività di collaudo sull'esecuzione dei contratti pubblici di cui al comma 2, le stazioni appaltanti nominano tra i propri dipendenti o dipendenti di altre amministrazioni pubbliche da uno a tre componenti con qualificazione rapportata alla tipologia e caratteristica del contratto, in possesso dei requisiti di moralità, competenza e professionalità, iscritti all'albo dei collaudatori nazionale o regionale di pertinenza come previsto al comma 8 del presente articolo. Il compenso spettante per l'attività di collaudo è contenuto, per i dipendenti della stazione appaltante, nell'ambito dell'incentivo di cui all'articolo 113, mentre per i dipendenti di altre amministrazioni pubbliche è determinato ai sensi della normativa applicabile alle stazioni appaltanti e nel rispetto delle disposizioni di cui all'articolo 61, comma 9, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133. Per i lavori, tra i dipendenti della stazione appaltante ovvero tra i dipendenti delle altre amministrazioni, è individuato il collaudatore delle strutture per la redazione del collaudo statico. Per accertata carenza nell'organico della stazione appaltante, ovvero di altre amministrazioni pubbliche, le stazioni appaltanti individuano i componenti con le procedure di cui all'articolo 31, comma 8";
- il comma 7, lett. b) dell'art. 102 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. dispone: "Non possono essere affidati incarichi di collaudo e di verifica di conformità: ... b) ai dipendenti appartenenti ai ruoli della pubblica amministrazione in servizio, ovvero in trattamento di quiescenza per appalti di lavori pubblici di importo pari o superiore alle soglie di rilevanza comunitaria di cui all'articolo 35 ubicati nella regione/regioni ove è svolta per i dipendenti in servizio, ovvero è stata svolta per quelli in quiescenza, l'attività di servizio";
- il comma 8 dell'art. 102 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. dispone: "Con il regolamento di cui all'articolo 216, comma 27-octies sono disciplinate e definite le modalità tecniche di svolgimento del collaudo, nonché i casi in cui il certificato di collaudo dei lavori e il certificato di verifica di conformità possono essere sostituiti dal certificato di regolare esecuzione rilasciato ai sensi del comma 2. Fino alla data di entrata in vigore di detto decreto, si applica l'articolo 216, comma 16, anche con riferimento al certificato di regolare esecuzione, rilasciato ai sensi del comma 2.

PREMESSO CHE con decreto n.9278 del 03.08.2022:

- è stata formalmente indetta la gara, con "procedura aperta", ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs n. 50/2016, adottando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in ossequio al disposto dell'art.95, comma 3 del D.Lgs. n.50/2016, per l'affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d'opera e finale relativo alla "Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell'art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell'intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale Di Vibo Valentia, attraverso l'utilizzo del sistema telematico denominato "SIGAP";
- è stato stabilito che la suddetta gara è articolata in tre lotti così denominati:

Lotto	Denominazione	CIG	Importo a base di gara
Lotto n.1	Presidente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore statico	9341267164	€. 833.688,75
Lotto n.2	Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista - Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.01 – IA.02	9341437DAA	€. 552.007,36

Lotto n.3	Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista – Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04	93414876EF	€ 542.025,74
TOTALE			€ 1.927.701,85

PREMESSO CHE con decreto n.13541 del 04.11.2022, al termine delle verifiche condotte sulla documentazione amministrativa trasmessa dagli Operatori Economici, tra l'altro:

- sono stati approvati i verbali del seggio di gara per la verifica della documentazione amministrativa nonché gli elenchi degli Operatori ammessi alla fase successiva di gara;
- è stato proclamato l'elenco dei concorrenti ammessi alla fase successiva di gara;
- è stato dichiarato deserto il lotto n.2 *“Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista - Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.01 – IA.02”*;
- è stata nominata la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art.77 del D.Lgs. 50/2016, per la valutazione delle offerte pervenute;

CONSIDERATO CHE

- la Commissione giudicatrice, ha trasmesso i seguenti verbali di gara:
 - ✓ Lotto N. 1:
 - Verbale gara n.1 del 11.11.2022;
 - Verbale gara n.2 del 22.11.2022;
 - ✓ Lotto N. 3:
 - Verbale gara n.1 del 21.11.2022;
 - Verbale gara n.2 del 22.11.2022;
- relativamente al Lotto N. 1, nel citato verbale n. 2 del 22.11.2022, la Commissione ha riportato la seguente graduatoria:

LOTTO 1

CONCORRENTI		PUNTEGGI		
		Offerta tecnica	Offerta Ribasso %	TOTALE
1	RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	80,000	13,33%	97

- relativamente al Lotto N. 3, nel citato verbale n. 2 del 22.11.2022, la Commissione ha riportato la seguente graduatoria:

LOTTO 3

CONCORRENTI		PUNTEGGI		
		Offerta tecnica	Offerta Ribasso %	TOTALE
1	RTP ING. FELICE GIORDANI	56,83	31,50	72,14
2	STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI	80	38,44	100

- le offerte che, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. sono apparse anormalmente basse sono le seguenti:
 - ✓ *Lotto 1*: concorrente RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti);
 - ✓ *Lotto 3*: concorrente STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI;
- con note del 25/11/2022, sono state trasmesse, a mezzo piattaforma Sisgap, le richieste di giustificazioni al RTP EP&S S.C.A.R.L. ed allo Studio Tecnico Carbonara;

- in data 07/12/2022 l'Operatore Economico EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), ha trasmesso la documentazione richiesta, acquisita al protocollo regionale n. 551262 del 09/12/2022;
- in data 07/12/2022 l'Operatore Economico Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l., ha trasmesso la documentazione richiesta, acquisita al protocollo regionale n. 551224 del 09/12/2022;
- con note del 14/12/2022 il RUP ha richiesto il supporto della Commissione giudicatrice per la verifica delle suddette offerte anormalmente basse, trasmettendo altresì le giustificazioni relative agli elementi costitutivi delle offerte presentate dai suddetti concorrenti;
- con Verbale n. 3 del 19/12/2022, il Responsabile del Procedimento, supportato dalla Commissione di gara, dopo aver esaminato la documentazione trasmessa dal concorrente RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), la cui offerta è risultata potenzialmente anomala, nel ritenere che gli elementi giustificativi presentati dall'Operatore Economico RTP EP&S S.C.A.R.L. - Lotto 1 siano idonei per poter ritenere l'offerta proposta congrua e sostenibile, ha formulato la proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 33, comma 1 del D.Lgs 50/2016, in favore del RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti) Lotto 1;
- con Verbale n. 3 del 19/12/2022, il Responsabile del Procedimento, supportato dalla Commissione di gara, dopo aver esaminato la documentazione trasmessa dal concorrente Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l. nel ritenere che gli elementi giustificativi presentati dall'Operatore Economico siano idonei per poter ritenere l'offerta proposta congrua e sostenibile, ha stabilito di confermare la posizione di primo classificato dell'Operatore economico ed ha formulato la proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 33, comma 1 del D.Lgs 50/2016, a favore del suddetto Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l. – Lotto 3;

CONSIDERATO CHE, relativamente ai lotti 1 e 3, dalla valutazione delle offerte nella loro globalità, tenendo conto di tutti gli elementi di cui esse sono costituite, compreso le offerte tecniche, valutate in sede di gara, nonché degli ulteriori elementi emersi dalle motivazioni addotte a giustificazione, si ritiene che entrambe le offerte, presentate dall'operatore EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti) per il lotto 1 e dall'operatore Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati per il lotto 3, siano da considerare attendibili e tali da garantire una prestazione qualificata, in quanto offrono sufficienti garanzie per soddisfare le esigenze richieste dall'Amministrazione;

RITENUTO, in relazione a quanto sopra, di dover approvare gli atti di gara sopra richiamati, ai sensi dell'art. 33, comma 1 del d.lgs. 50/2016, nonché aggiudicare, ai sensi dell'art. 32, comma 5 del D.lgs. 50/2016, le seguenti gare in favore degli operatori sotto individuati:

Lotto	Denominazione	Aggiudicatario	Ribasso	Importo
Lotto n.1	Affidamento dell'incarico di Presidente di Commissione di Collaudo Tecnico-amministrativo, Revisione Tecnico Contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore Statico E.10 – S.03	RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	13,33%	722.558,04
Lotto n.3	Affidamento dell'incarico di Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista – Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l.	38,44%	333.671,05,
TOTALE (Oltre IVA e oneri previdenziali)				1.056.229,09

CONSIDERATO CHE

- ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.lgs. 50/2016 l'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti;
- ai sensi dell'art. 32, comma 9 del D.lgs. 50/2016 il contratto non può comunque essere stipulato prima di trentacinque giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione;

ATTESTATO CHE:

- la spesa suddetta, complessivamente pari a 1.340.143,47, compreso IVA e oneri previdenziali, trova copertura finanziaria nel bilancio regionale al capitolo di spesa n. U6106012900, impegno n.16787 del 2014, che presenta la necessaria capienza;
- è stata, pertanto, ai sensi dell'art. 4 della legge regionale n. 47/2011, riscontrata la necessaria copertura finanziaria sul pertinente capitolo n. U6106012900 nonché la corretta imputazione della spesa;

A TERMINI delle richiamate disposizioni legislative;

DECRETA

Art. 1) Le premesse sono da intendersi parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.

Art. 2) Di approvare, ai sensi dell'art. 33, comma 1 del d.lgs. 50/2016, gli atti di gara relativi a:

- Lotto 1 - Affidamento dell'incarico di Presidente di Commissione di Collaudo Tecnico-amministrativo, Revisione Tecnico Contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore Statico E.10 – S.03 – CIG 9341267164;
- Lotto 3 - Affidamento dell'incarico di Componente della Commissione di collaudo tecnico – amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista – Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04 – CIG 93414876EF;

richiamati esplicitamente nelle premesse.

Art. 3) Di ritenere, ai sensi dell'art. 95, comma 12, del D.Lgs. 50/2016, le offerte degli operatori economici:

- Lotto 1 – *RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)*
- Lotto 3 – Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l.

idonee e convenienti in relazione all'oggetto del relativo contratto.

Art. 4) Di aggiudicare ai sensi dell'art. 32, comma 5 del D.lgs. 50/2016, i due lotti della gara come segue:

Lotto	Denominazione	Aggiudicatario	Ribasso	Importo
Lotto n.1	Incarico di Presidente di Commissione di Collaudo Tecnico-amministrativo, Revisione Tecnico Contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore Statico E.10 – S.03	RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	13,33%	722.558,04
Lotto n.3	Incarico di Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d'opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista – Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l.	38,44%	333.671,05
TOTALE (Oltre IVA e oneri previdenziali)				1.056.229,09

Art. 5) Di dare atto che l'efficacia dell'aggiudicazione che viene disposta con il presente provvedimento è subordinata, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.lgs. 50/2016, all'esito dei controlli sul possesso dei prescritti requisiti.

Art. 6) Di dare atto che la spesa suddetta, complessivamente pari a 1.340.143,47, compreso IVA e oneri previdenziali, trova copertura finanziaria nel bilancio regionale al capitolo di spesa n.U6106012900, impegno n.16787 del 2014, che presenta la necessaria capienza.

Art. 7) Di dare atto che l'avviso dell'esito di gara sarà comunicato a tutti i soggetti interessati ai sensi dall'art. 76, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016.

Art. 8) Di dare atto che si provvederà agli obblighi di pubblicazione previsti dall'art. 23, del D.Lgs. n.33 del 2013 e alle ulteriori pubblicazioni previste dal Piano Triennale di prevenzione della corruzione ai sensi dell'art. 7 bis, comma 3, del D.Lgs. n.33 del 2013.

Art. 9) Di provvedere alla pubblicazione integrale del provvedimento sul profilo del Committente, nella sezione "Amministrazione Trasparente, ai sensi dell'art. 29 del d.lgs. 50/2016, e sul BURC a cura del Dipartimento "Tutela della Salute e Servizi Socio Sanitari" ai sensi della legge regionale 6 aprile 2011, n. 11, a richiesta del Dirigente Generale del Dipartimento e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679.

Art. 10) Di provvedere alla pubblicazione sul sito istituzionale della Regione, a cura del Dirigente Generale del Dipartimento "Tutela della Salute e Servizi Socio Sanitari", ai sensi del D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33 e ai sensi della L.R. 6.4.2011, n.11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679.

IL FUNZIONARIO ISTRUTTORE
Ing. Ferdinando Verre

IL DIRIGENTE
Responsabile del Procedimento
Ing. Domenico Pallaria

IL DIRIGENTE
del Settore 1 e dell'UOA
Ing. Pasquale Gidaro



REGIONE CALABRIA
REGIONE CALABRIA
GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO BILANCIO, PATRIMONIO E FINANZE
SETTORE Gestione Entrate

DECRETO DELLA REGIONE

Numero Registro Dipartimento 33 del 18/01/2023

DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI
SOCIO-SANITARI
SETTORE 1 - EDILIZIA SANITARIA ED INVESTIMENTI TECNOLOGICI

OGGETTO Realizzazione Nuovo Ospedale di Vibo Valentia. CUP J49H11000090001
Affidamento degli incarichi di componente della Commissione di Collaudo tecnico/amministrativo, di collaudo statico, e di collaudo tecnico funzionale degli impianti, in corso d'opera e finale relativo alla Concessione di costruzione e gestione dell'intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia.

LOTTO 1 - CIG 9341267164

LOTTO 3 - CIG 93414876EF

Aggiudicazione.

SI ESPRIME

VISTO di regolarità contabile, in ordine alla spesa, attestante la copertura finanziaria, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

Catanzaro 19/01/2023

Sottoscritto dal Dirigente del Settore

Umberto Alessio Giordano

(con firma digitale)



REGIONE CALABRIA
DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

Verbale di gara n. 1 del 11/11/2022

“Procedura Aperta, articolata in n.3 (tre) lotti ai sensi dell’art. 60, del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d’opera e finale relativo alla *“Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell’art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell’intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia”*

CUP: J49H11000090001

Affidamento dell’incarico di Presidente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d’opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore statico E.10 – S.03 –

CIG LOTTO 1: 9341267164

L’anno duemilaventidue il giorno 11 del mese di novembre alle ore 9:30, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 13541 del 04/11/2022, incaricata, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016, della valutazione dell’offerta tecnica relativa alla gara sopra richiamata.

La Commissione è così costituito:

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano
Componenti: Arch. Mariangela Cama
Ing. Clementina Torchia
Segretario Avv. Carmine Aloisio

La riunione si svolge nell’ufficio del Presidente della Commissione presso la Cittadella Regionale, Loc. Germaneto (CZ) – della Regione Calabria, in seduta riservata.

Il Presidente, verificata la regolarità della Commissione, dichiara aperta la seduta. Preliminarmente prende atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse rese dai componenti medesimi.

Il Presidente dichiara aperta la gara alle ore 09:45.

La Commissione prende atto di tutto quanto riportato nei verbali approvati dal Seggio di gara, nominato con dispositivo prot. n. 438376 del 05/10/2022, per la verifica della documentazione amministrativa nonché degli elenchi degli Operatori ammessi alla fase successiva di gara, che si intendono qui integralmente richiamati.

Il Presidente accede alla piattaforma SISGAP e scarica la documentazione del Lotto n. 1 relativa all'offerta tecnica trasmessa dal Concorrente, ammesso al prosieguo della gara:

- RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti).

Prosegue scaricando la documentazione del Lotto n. 3 relativa all'offerta tecnica trasmessa dai Concorrenti, ammessi al prosieguo della gara:

- RTP ING. FELICE GIORDANI;
- STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI.

Le operazioni di valutazione delle offerte tecniche iniziano con il Lotto 1.

La Commissione procede all'apertura della busta "B - Offerta tecnica", verificando la completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto nei paragrafi 16. *Contenuto della Busta B - Offerta Tecnica e paragrafo 18. Criterio di Aggiudicazione.*

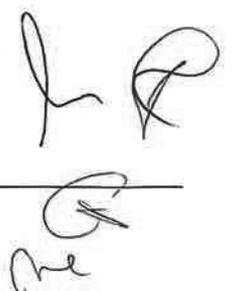
Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Criterio A_ Professionalità e adeguatezza dell'offerta_A1;
- Criterio B_ Caratteristiche metodologiche dell'offerta_A1.

La Commissione Giudicatrice provvede dunque allo svolgimento alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e sub criteri riportati nella tabella indicati al paragrafo 18. *Criterio di Aggiudicazione.*

Alle ore 13:00 la Commissione Giudicatrice conclude le attività di valutazione della documentazione di cui alla Busta B Offerta Tecnica, presentata dall'Operatore Economico RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandatara) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), procede all'assegnazione dei relativi punteggi, rendono anonimo il singolo voto espresso nell'ambito del presente verbale, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale "Allegato 1", e per i soli fini della trasparenza interna, una legenda con la quale sono riportati i riferimenti personali di C1, C2 ed C3 corrispondenti ai tre membri della Commissione giudicatrice.

Il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica viene così riassunto:



OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
Operatore Economico RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	PUNTI 80

La Commissione prende atto che l'offerta tecnica ha ottenuto il punteggio minimo necessario per l'ammissione alla fase successiva relativa all'Offerta Economica, così come previsto al punto 18.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica nella parte in cui viene espressamente sancito *“Ai sensi dell’art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento corrispondente al raggiungimento di un punteggio tecnico complessivo pari a 48 punti riferito agli elementi dell’offerta tecnico-qualitativa, dopo la riparametrazione”*.

La seduta ha termine alle ore 14.00.

Conclusa la fase inerente la valutazione dell'“Offerta Tecnica”, la Commissione prende atto che il concorrente RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), ha raggiunto il punteggio per essere ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

Il Presidente fissa per il giorno 22 novembre 2022 ore 10:00 la data per la valutazione dell'offerta economica.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 3 pagine che previa lettura e conferma viene sottoscritto.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli atti di propria competenza.

La Commissione è così costituito:

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano
Componenti: Arch. Mariangela Cama
Ing. Clementina Torchia
Segretario Avv. Carmine Aloisi





REGIONE CALABRIA
DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

PROCEDURA APERTA ARTICOLATA IN N.3 (TRE) LOTTI AI SENSI DELL'ART. 60, DEL D. LGS N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INCARICHI DI COMPONENTE DELLA COMMISSIONE DI COLLAUDO IN CORSO D'OPERA E FINALE RELATIVO ALLA "CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE, AI SENSI DELL'ART. 144 DEL D.LGS. 163/06 E SS.MM.II., DELL'INTERVENTO DI REALIZZAZIONE DEL NUOVO OSPEDALE DI VIBO VALENTIA". - C.U.P. J49H1100090001 - LOTTO 1

PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CRITERIO A.1 <i>Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n.1</i>						
Sub-criterio A.1.1						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	1	1	1	1,000	1,000	7,000

MAX 1,000
punteggio MAX 7

Sub-criterio A.1.2						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	1	1	1	1,000	1,000	3,000

MAX 1,000
punteggio MAX 3

Sub-criterio A.1.3						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,8	1	0,8	0,867	1,000	6,000

MAX 0,867
punteggio MAX 6

Sub-criterio A.1.4						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,8	1	0,8	0,867	1,000	4,000

MAX 0,867
punteggio MAX 4

CRITERIO A.2 <i>Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n.2</i>						
Sub-criterio A.2.1						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	1	1	1	1,000	1,000	7,000

MAX 1,000
punteggio MAX 7

Sub-criterio A.2.2						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	1	1	1	1,000	1,000	3,000

MAX 1,000
punteggio MAX 3

Sub-criterio A.2.3						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,85	1	0,85	0,900	1,000	6,000

MAX 0,900
punteggio MAX 6

Sub-critero A.2.4							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,9	1	0,9	0,933	1,000	4,000

MAX 0,933
punteggio MAX 4

CRITERIO B Caratteristiche metodologiche - Individuazione delle problematiche da affrontare nell'espletamento dell'incarico							
Sub-critero B.1.1							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,8	0,86	0,8	0,819	1,000	7,000

MAX 0,819
punteggio MAX 7

Sub-critero B.1.2							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,85	0,86	0,85	0,852	1,000	7,000

MAX 0,852
punteggio MAX 7

CRITERIO B.2 Caratteristiche metodologiche - Modalità proposta dal concorrente per portare a termine le attività previste							
Sub-critero B.2.1							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,9	0,71	0,9	0,838	1,000	7,000

MAX 0,838
punteggio MAX 7

Sub-critero B.2.2							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,9	0,71	0,9	0,838	1,000	7,000

MAX 0,838
punteggio MAX 7

CRITERIO B.3 Caratteristiche metodologiche - Modalità proposta dal concorrente per la gestione della documentazione tecnico-amministrativa durante tutto lo svolgimento dell'incarico							
Sub-critero B.3.1							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,9	1	0,9	0,933	1,000	4,000

MAX 0,933
punteggio MAX 4

CRITERIO B.4 Caratteristiche metodologiche - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa							
Sub-critero B.4.1							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,2	0,17	0,2	0,189	1,000	6,000

MAX 0,189
punteggio MAX 6

Sub-critero B.4.2							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	EP&SS.C.A.R.L.-CONSORZIO STABILE RTI	0,95	1	0,95	0,967	1,000	2,000

MAX 0,967
punteggio MAX 2



REGIONE CALABRIA
DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

Verbale di gara n. 2 del 22/11/2022

“Procedura Aperta, articolata in n.3 (tre) lotti ai sensi dell’art. 60, del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d’opera e finale relativo alla *“Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell’art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell’intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia”*

CUP: J49H11000090001

Affidamento dell’incarico di Presidente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d’opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore statico E.10 – S.03 –

CIG LOTTO 1: 9341267164

L’anno **duemilaventidue** il giorno **22** del mese di **novembre** alle **ore 10:00**, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 13541 del 04/11/2022, incaricata, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016, della valutazione dell’offerta tecnica relativa alla gara sopra richiamata.

La Commissione è così costituito:

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano
Componenti: Arch. Mariangela Cama
Ing. Clementina Torchia
Segretario Avv. Carmine Aloisio

La riunione si svolge nell’ufficio del Presidente della Commissione presso la Cittadella Regionale, Loc. Germaneto (CZ) – della Regione Calabria, in seduta riservata.

Il Presidente, verificata la regolarità della Commissione, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente dichiara aperta la gara alle ore 10:05.

Il Presidente premette che con il verbale n. 1 dell'11 novembre 2022 si è conclusa la fase inerente la valutazione dell'“Offerta Tecnica”, del concorrente RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti).

Il Presidente procede a dare lettura del punteggio relativo all'offerta tecnica attribuita dalla Commissione di gara nella seduta riservata, riportando di seguito l'elenco del punteggio già riparametrato attribuito all'offerta tecnica del concorrente partecipante:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
Operatore Economico RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	PUNTI 80

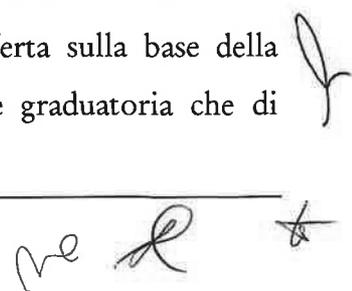
Il Presidente accede alla piattaforma SISGAP e procede, quindi, a caricare sul Sistema il punteggio della tecnica conseguita dall'Operatore Economico e successivamente procede alla chiusura della Busta B “Offerta Tecnica” e all'apertura telematica relativa alla Busta C “Offerta Economica”, scaricando la documentazione del Lotto n. 1 relativa all'offerta economica trasmessa dal Concorrente, ammesso al prosieguo della gara:

- RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti).

La Commissione Giudicatrice procede, dunque, all'apertura del plico relativo alla Busta C “Offerta Economica” alle ore 10:40, come da comunicazione trasmessa all'Operatore Economico, verifica le firme apposte su tali documenti e alla conformità delle offerte stesse ai contenuti di cui al paragrafo 17. *Contenuto della Busta C – Offerta Economica* e a dare lettura del ribasso economico offerta dal concorrente:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO
Operatore Economico RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	13,33%

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo dell'offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuto dal Concorrente, desumendone la seguente graduatoria che di



seguito si riporta:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA ED ECONOMICA
Operatore Economico RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti)	PUNTI 97

Così come previsto al paragrafo 21. *Apertura dell'offerta Tecnica e dell'Offerta Economica e Relativa Valutazione*, la Commissione procede alla verifica di offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii..

Atteso che la stessa offerta presenta il punteggio complessivo conseguito (97 punti) superiore alla soglia di anomalia, la Commissione, chiude la seduta pubblica dando comunicazione al RUP, che procederà secondo quanto indicato al paragrafo 22. *Verifica di Anomalia delle Offerte*.

La seduta ha termine alle ore 10.44.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 3 pagine che previa lettura e conferma viene sottoscritto.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli atti di propria competenza.

La Commissione è così costituito:

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano
Componenti: Arch. Mariangela Cama
Ing. Clementina Torchia
Segretario Avv. Carmine Aloisio





REGIONE CALABRIA

DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

Verbale n. 3 del 19/12/2022

VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

“Procedura Aperta, articolata in n.3 (tre) lotti ai sensi dell’art. 60, del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d’opera e finale relativo alla “Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell’art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell’intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia”

CUP: J49H11000090001

Affidamento dell’incarico di Presidente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d’opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Strutturista ed Edile – Collaudatore statico E.10 – S.03 – CIG LOTTO 1: 9341267164

L’anno 2022 il giorno 19 del mese di dicembre alle ore 15:00, il RUP, ing. Domenico Pallaria, e la Commissione giudicatrice così costituita: ing. Giuseppe Iiritano – Presidente; ing. Clementina Torchia - Componente; arch. Mariangela Cama – Componente; avv. Carmine Aloisio - Segretario, nominata con decreto n. 13541 del 04/11/2022, incaricata, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016, della valutazione dell’offerta tecnica ed economica relativa alla gara sopra richiamata, si sono riuniti al fine di procedere all’esame della documentazione prodotta dai concorrenti ed alla valutazione delle giustificazioni fornite di verifica di congruità delle offerte presentate dai primi classificati nelle graduatorie provvisorie relative ai due lotti della procedura di che trattasi.

Si premette che:

- *nella seduta del 22/11/2022 la Commissione giudicatrice ha accertato che l’offerta presentate dal concorrente RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), per il LOTTO 1, unico classificato nella graduatoria stilata considerando il totale dei punteggi attribuiti sia per l’offerta tecnica che per quella economica, sono risultate anomale ai sensi dell’art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016;*

- con nota del 25/11/2022 trasmessa tramite la piattaforma Sisgap è stata attivata la “verifica dell’anomalia dell’offerta” ai sensi dell’art. 97, comma 5 del D.lgs. 50/2016, richiedendo al RTP EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni relative alle voci di prezzo e agli altri elementi di valutazione dell’offerta;
- in data 07/12/2022 l’Operatore Economico EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), ha trasmesso la documentazione richiesta, acquisita al protocollo regionale n. 551262 del 09/12/2022;
- con nota del 14/12/2022 il RUP ha richiesto il supporto della Commissione giudicatrice per la verifica delle offerte anormalmente basse presentate dal concorrente EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), trasmettendo altresì le giustificazioni relative agli elementi costitutivi delle offerte presentate dai suddetti concorrenti.

Tutto ciò premesso, il RUP, supportato dalla Commissione giudicatrice, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti) LOTTO 1 della procedura in oggetto, secondo l’orientamento consolidato della giurisprudenza in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, fa presente che:

- ✓ le giustificazioni dell’offerta devono essere estese all’intero importo dell’appalto e devono essere rapportate al momento in cui l’offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ✓ l’anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali siano particolarmente rilevanti nel determinare l’importo offerto; peraltro, pur escludendosi che un’impresa possa produrre un’offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile prefissata, al di sotto della quale la proposta dell’appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- ✓ il DLgs n. 50/2016 e s.m.i. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l’altro, le giustificazioni che riguardano l’economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l’offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ✓ la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l’offerta; non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull’offerta complessiva;
- ✓ il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì valutare se l’offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un’offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell’attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l’intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- ✓ la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera tale da evitare che l'appalto si aggiudicò a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter., 30 dicembre 2016, n.9182);
- ✓ la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione reputa corretto e sufficiente l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivata stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- ✓ le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità delle offerte sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);
- ✓ il corretto svolgimento del procedimento di verifica presuppone l'effettività del contraddittorio tra amministrazione appaltante ed offerente (Consiglio di Stato, Sez. V, con la sentenza n. 4978 del 30 ottobre 2017).

Infine, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, si rileva che ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del d.lgs. 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza, fattispecie quest'ultima che non ricorre nella gara in oggetto.

Si fa presente, inoltre, che l'elemento da verificare, in quanto potenziale indice di anomalia, è il prezzo offerto, in quanto lo stesso potrebbe, se non correttamente dimensionato, determinare criticità nella conduzione della prestazione professionale richiesta, mettendo a rischio l'interesse pubblico perseguito con lo stipulando contratto.

Tanto premesso e considerato, il RUP, supportato dalla Commissione giudicatrice, stabilisce di iniziare le attività con l'esame della documentazione trasmessa dal concorrente EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti), relativa al LOTTO 1 della procedura in oggetto, costituita da una relazione giustificativa,

composta da n. 15 fogli, nell'ambito della quale sono richiamati i riferimenti normativi relativi agli elementi che possono essere presi in considerazione ai fini delle giustificazioni da rendere in merito alle offerte anormalmente basse (cfr. art. 97 del D.Lgs. 50/2016).

Dall'analisi della documentazione trasmessa, si rileva che:

1. COSTI DIRETTI € 359.753,84

Quanto ivi esposto in termini di impegno delle figure professionali nell'espletamento del servizio in affidamento appare compatibile con i termini di offerta e i costi orari delle richiamate prestazioni professionali non sono inferiori ai valori riportati nel DM 17 giugno 2016.

La remunerazione dei professionisti nonché il costo per i specialisti interni, si ritiene rispettino i valori attuali di mercato ed il Ccnl Terziario, e risultano in linea con gli importi di costo orario indicati, garantendo quindi ai professionisti un equo riconoscimento per la prestazione svolta.

Le figure professionali indicate con i rispettivi ruoli, le mansioni, il costo orario ed il costo complessivo, indicano le modalità di esecuzione del servizio oggetto di appalto.

*** *** ***

2. UTILE pari ad € 61.158.15

L'utile riportato dall'Operatore appare adeguato e sufficiente e, pertanto, congruo rispetto alle caratteristiche dell'appalto.

Come detto, la valutazione di congruità dell'offerta anomala consiste in un procedimento il cui esito è rimesso alla discrezionalità tecnica della stazione appaltante: la valutazione deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci, poiché l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (vengono richiamate, sul punto, le pronunce rese dall'Adunanza plenaria n. 36/2012, nonché da Consiglio di Stato n. 3314/2013, n. 7262/2010, n. 1414/2010, n. 1633/2013 e n. 710/2012).

Infatti, nei contratti d'appalto anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo per il concorrente, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, per la pubblicità e per il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un contratto pubblico.

Questo è il principio affermato dal Consiglio di Stato con la pronuncia n. 1278/2018.

3. VOCI DI COSTO E UTILE

L'operatore Economico dettaglia le voci con il seguente prospetto:

PROSPETTO		
A	COMPETENZE A BASE D'ASTA	833.688,75
B	RIBASSO OFFERTO del 13,33 %	111.130,71
C	IMPORTO OFFERTO	722.558,04
D	COSTI DIRETTI	359.753,84
	Attività preliminari 3.810,00	
	Attività collaudo 233.422,56	
	Attività di studio 116.711,28	
	33.670,00	
	Attività finali 5.810,00	
	UTILE circa 17% dei Costi Diretti	61.158,15
	TOT COSTI DIRETTI+UTILI	420.911,99
E	COSTI INDIRETTI	300.620,75
	Spese generali e spese di trasferta _ circa 40 % di C	289.023,22
	Stima spese pubblicazione	8.000,00
	Oneri sicurezza _ 1,3 % dei costi diretti	3.597,54
	TOT COSTI INDIRETTI	300.620,75
COSTO COMPLESSIVO PER IL SERVIZIO OFFERTO _ Totale D+E		721.532,75

I costi come dettagliati dall'Operatore, si ritengono singolarmente adeguati e sufficienti e, pertanto, congrui rispetto alle caratteristiche dell'appalto.

Per tutte le considerazioni sopra riportate, si ritiene che gli elementi giustificativi presentati dall'Operatore Economico EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti) LOTTO 1 siano idonei per poter ritenere l'offerta proposta congrua e sostenibile.

Tutto ciò considerato, il RUP, supportato dalla Commissione giudicatrice, stabilisce di confermare la posizione di primo classificato dello EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti) LOTTO 1, nella procedura di gara in oggetto, relativamente al LOTTO 3.

Per quanto sopra rappresentato si formula la proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 33, comma 1 del D.Lgs 50/2016, a favore EP&S S.C.A.R.L. (Mandataria) - ECSSD SRL - Studio Tecnico Artuso Architetti Associati (Mandanti) - LOTTO 1.

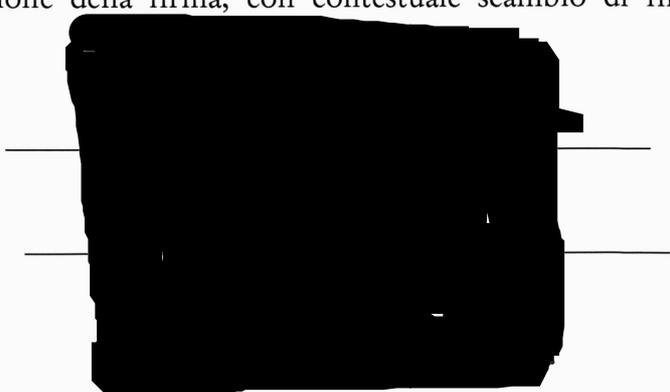
Il presente verbale, corredato da tutti gli atti di gara, viene consegnato al R.U.P., per i successivi adempimenti.

La sottoscrizione del presente verbale avviene in modo autografo per i componenti in presenza nella sede di svolgimento della gara, mentre i componenti collegati alla seduta di gara in videoconferenza, provvedono all'apposizione della firma, con contestuale scambio di file in formato pdf tramite mail.

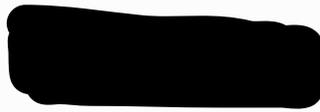
Il R.U.P. Ing. Domenico Pallaria
La Commissione giudicatrice

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano

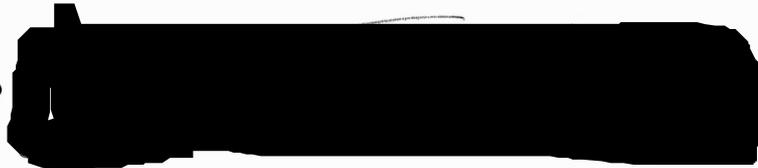
Componenti: Ing. Clementina Torchia



Arch. Mariangela Cama



Segretario: Avv. Carmine Aloisio





REGIONE CALABRIA
DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

Verbale di gara n. 1 del 21/11/2022

“Procedura Aperta, articolata in n.3 (tre) lotti ai sensi dell’art. 60, del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d’opera e finale relativo alla “Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell’art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell’intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia”

CUP: J49H11000090001

Affidamento dell’incarico di Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d’opera e finale e attestato di prestazione energetica - Esperto Impiantista - Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04 -

CIG LOTTO 3: 93414876EF

L’anno duemilaventidue il giorno 21 del mese di novembre alle ore 9:50, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 13541 del 04/11/2022, incaricata, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016, della valutazione dell’offerta tecnica relativa alla gara sopra richiamata.

La Commissione è così costituita:

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano

Componenti: Arch. Mariangela Cama (collegata in videoconferenza)

Ing. Clementina Torchia (collegata in videoconferenza)

Segretario Avv. Carmine Aloisio

La riunione si svolge nell’ufficio del Presidente della Commissione presso la Cittadella Regionale, Loc. Germaneto (CZ) - della Regione Calabria, in seduta riservata.

Il Presidente, verificata la regolarità della Commissione, dichiara aperta la seduta. Preliminarmente prende atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse rese dai componenti medesimi.

Il Presidente dichiara aperta la gara alle ore 10:00.

La Commissione prende atto di tutto quanto riportato nei verbali approvati dal Seggio di gara,

nominato con dispositivo prot. n. 438376 del 05/10/2022, per la verifica della documentazione amministrativa nonché degli elenchi degli Operatori ammessi alla fase successiva di gara, che si intendono qui integralmente richiamati.

Il Presidente fa presente che nella seduta dell'11/11/2022 è stata scaricata la documentazione del Lotto n. 3 relativa all'offerta tecnica trasmessa dai Concorrenti, ammessi al prosieguo della gara:

- RTP ING. FELICE GIORDANI;
- STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI.

La Commissione procede all'apertura della busta "B - Offerta tecnica", dell'Operatore Economico RTP ING. FELICE GIORDANI verificando la completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto nei paragrafi 16. *Contenuto della Busta B - Offerta Tecnica e paragrafo 18. Criterio di Aggiudicazione.*

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Relazione tecnico metodologica VIBO VALENTIA 05.10.2022_4FIRME;
- Relazione tecnico metodologica VIBO VALENTIA 05.10.2022_5FIRME.

La Commissione Giudicatrice provvede dunque allo svolgimento alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e sub criteri riportati nella tabella indicati al paragrafo 18. *Criterio di Aggiudicazione.*

La Commissione Giudicatrice concluse le attività di valutazione della documentazione di cui alla Busta B Offerta Tecnica, presentata dall'Operatore Economico RTP ING. FELICE GIORDANI, procede all'assegnazione dei relativi punteggi, rende anonimo il singolo voto espresso nell'ambito del presente verbale, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale "Allegato 1", e per i soli fini della trasparenza interna, una legenda con la quale sono riportati i riferimenti personali di C1, C2 ed C3 corrispondenti ai tre membri della Commissione giudicatrice.

Il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica viene così riassunto:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
RTP ING. FELICE GIORDANI	PUNTI ____56,83____

La Commissione procede all'apertura della busta "B - Offerta tecnica", dell'Operatore Economico STUDIO TECNICO CARBONARA verificando la completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto nei paragrafi 16. *Contenuto della Busta B - Offerta Tecnica e paragrafo 18. Criterio di Aggiudicazione.*

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- A_PROFESIONALITA ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA;
- B_CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA.

La Commissione Giudicatrice provvede dunque allo svolgimento alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e sub criteri riportati nella tabella indicati al paragrafo 18. *Criterio di Aggiudicazione.*

La Commissione Giudicatrice concluse le attività di valutazione della documentazione di cui alla Busta B Offerta Tecnica, presentata dall'Operatore Economico STUDIO TECNICO CARBONARA, procede all'assegnazione dei relativi punteggi, rende anonimo il singolo voto espresso nell'ambito del presente verbale, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale "Allegato 2", e per i soli fini della trasparenza interna, una legenda con la quale sono riportati i riferimenti personali di C1, C2 ed C3 corrispondenti ai tre membri della Commissione giudicatrice.

Il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica viene così riassunto:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
STUDIO TECNICO CARBONARA	PUNTI _____80_____

La Commissione prende atto che le offerte tecniche hanno ottenuto ambedue il punteggio minimo necessario per l'ammissione alla fase successiva relativa all'Offerta Economica, così come previsto al punto 18.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica nella parte in cui viene espressamente sancito *"Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento corrispondente al raggiungimento di un punteggio tecnico complessivo pari a 48 punti riferito agli elementi dell'offerta tecnico-qualitativa, dopo la riparametrazione"*.

La seduta ha termine alle ore 12.20.

Conclusa la fase inerente la valutazione dell'"Offerta Tecnica", la Commissione prende atto che i concorrenti RTP ING. FELICE GIORDANI e STUDIO TECNICO CARBONARA, hanno raggiunto il punteggio per essere ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

Il Presidente fissa per il giorno 22 novembre 2022 ore 09:45 la data per la l'apertura e valutazione dell'offerta economica.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 4 pagine che previa lettura e conferma viene

sottoscritto.

La sottoscrizione del presente verbale avviene in modo autografo per i componenti in presenza nella sede di svolgimento della gara, mentre i componenti collegati alla seduta di gara in videoconferenza, provvedono all'apposizione della firma digitale, con contestuale scambio di file in formato pdf tramite mail.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli atti di propria competenza.

La Commissione è così costituito:

Presidente:	Ing. Giuseppe Iiritano
Componenti:	Arch. Mariangela Cama
	Ing. Clementina Torchia
Segretario	Avv. Carmine Aloisio



CRITERIO B.3 Caratteristiche metodologiche - Modalità proposta dal concorrente per la gestione della documentazione tecnico-amministrativa durante tutto lo svolgimento dell'incarico						
Sub-critero B.3.1						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,8	0,75	0,8	0,783	1,000	4,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)–Ing. Vincenzo Francesco Minutolo –Studio Uva Ingegneri Associati –Ing. Domenico Marcella–geom. Francesco Arena(Mandanti),.	0,8	0,25	0,8	0,617	0,787	3,149
				MAX	0,783	
				punteggio MAX	4	

CRITERIO B.4 Caratteristiche metodologiche - Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa						
Sub-critero B.4.1						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	1	1	1	1,000	1,000	6,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)–Ing. Vincenzo Francesco Minutolo –Studio Uva Ingegneri Associati –Ing. Domenico Marcella–geom. Francesco Arena(Mandanti);	0,5	0,67	0,5	0,566	0,556	3,333
				MAX	1,000	
				punteggio MAX	6	

Sub-critero B.4.2						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,8	1	0,8	0,867	1,000	2,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)–Ing. Vincenzo Francesco Minutolo –Studio Uva Ingegneri Associati –Ing. Domenico Marcella–geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,8	0,5	0,6	0,567	0,654	1,308
				MAX	0,867	
				punteggio MAX	2	

Sub-critero A.2.4						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,85	0,75	0,85	0,817	1,000	4,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandatario)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,5	0,5	0,5	0,500	0,612	2,449

MAX 0,817
punteggio MAX 4

CRITERIO B Caratteristiche metodologiche - Individuazione delle problematiche da affrontare nell'espletamento dell'incarico

Sub-critero B.1.1						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,9	0,71	0,9	0,838	1,000	7,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandatario)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,5	0,43	0,5	0,476	0,568	3,977

MAX 0,838
punteggio MAX 7

Sub-critero B.1.2						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,9	0,71	0,9	0,838	1,000	7,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandatario)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,5	0,43	0,5	0,476	0,568	3,977

MAX 0,838
punteggio MAX 7

CRITERIO B.2 Caratteristiche metodologiche - Modalità proposta dal concorrente per portare a termine le attività previste

Sub-critero B.2.1						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,9	0,71	0,9	0,838	1,000	7,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandatario)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,4	0,43	0,4	0,410	0,489	3,420
B Arena(Mandanti).						

MAX 0,838
punteggio MAX 7

Sub-critero B.2.2						
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento
	1	2	3			
A Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,9	0,71	0,9	0,838	1,000	7,000
RTP Ing. Felice Giordani (Mandatario)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,5	0,43	0,5	0,476	0,568	3,977

MAX 0,838
punteggio MAX 7

CRITERIO A.2							
Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n.2							
Sub-criterio A.2.1							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,3	0,29	0,3	0,295	0,484	3.391
	RTP Ing.-Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,7	0,43	0,7	0,610	1,000	7.000
				MAX	0,610		
				punteggio MAX	7		

Sub-criterio A.2.2							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,8	0,67	0,8	0,756	1,000	3.000
	RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,4	0,33	0,4	0,378	0,500	1.500
				MAX	0,756		
				punteggio MAX	3		

Sub-criterio A.2.3							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,8	0,67	0,8	0,756	1,000	6.000
	RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,4	0,50	0,4	0,433	0,574	3.441
				MAX	0,756		
				punteggio MAX	6		



REGIONE CALABRIA

DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

PROCEDURA APERTA ARTICOLATA IN N.3 (TRE) LOTTI AI SENSI DELL'ART. 60, DEL D. LGS N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INCARICHI DI COMPONENTE DELLA COMMISSIONE DI COLLAUDO IN CORSO D'OPERA E FINALE RELATIVO ALLA "CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE, AI SENSI DELL'ART. 144 DEL D.LGS. 163/06 E SS.MM.II., DELL'INTERVENTO DI REALIZZAZIONE DEL NUOVO OSPEDALE DI VIBO VALENTIA". - C.U.P. J49H11000090001 Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04 - CIG LOTTO 3: 93414876EF

PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CRITERIO A.1							
Professionalità e adeguatezza desunta dal servizio n.1							
Sub-criterio A.1.1							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	1	0,86	1	0,952	1,000	7,000
B	RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,8	0,86	0,8	0,819	0,860	6,020

MAX 0,952
punteggio MAX 7

Sub-criterio A.1.2							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	1	1	1	1,000	1,000	3,000
	RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,8	0,33	0,8	0,644	0,644	1,933

MAX 1,000
punteggio MAX 3

Sub-criterio A.1.3							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	1	0,83	1	0,944	1,000	6,000
	RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,5	0,5	0,5	0,500	0,529	3,176

MAX 0,944
punteggio MAX 6

Sub-criterio A.1.4							
CONCORRENTI	COMMISSARIO			Media	Media ponderata	Punteggio elemento	
	1	2	3				
A	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	0,85	0,75	0,85	0,817	0,885	4,000
	RTP Ing. Felice Giordani (Mandataria)-Ing. Vincenzo Francesco Minutolo -Studio Uva Ingegneri Associati -Ing. Domenico Marcella-geom. Francesco Arena(Mandanti).	0,5	0,5	0,5	0,500	0,529	5,000

MAX 0,817
punteggio MAX 4



REGIONE CALABRIA
DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

Verbale di gara n. 2 del 22/11/2022

“Procedura Aperta, articolata in n.3 (tre) lotti ai sensi dell’art. 60, del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d’opera e finale relativo alla “Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell’art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell’intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia”

CUP: J49H11000090001

Affidamento dell’incarico di Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d’opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista – Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04 -

CIG LOTTO 3: 93414876EF

L’anno duemilaventidue il giorno 22 del mese di novembre alle ore 10:20, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 13541 del 04/11/2022, incaricata, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016, della valutazione dell’offerta tecnica relativa alla gara sopra richiamata.

La Commissione è così costituita:

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano
Componenti: Arch. Mariangela Cama
Ing. Clementina Torchia
Segretario Avv. Carmine Aloisio

La riunione si svolge nell’ufficio del Presidente della Commissione presso la Cittadella Regionale, Loc. Germaneto (CZ) – della Regione Calabria, in seduta riservata.

Il Presidente, verificata la regolarità della Commissione, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente dichiara aperta la gara alle ore 10:20.

Il Presidente premette che con il verbale n. 1 dell'21 novembre 2022 si è conclusa la fase inerente la valutazione dell'“Offerta Tecnica”, dei concorrenti:

- RTP ING. FELICE GIORDANI;
- STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI.

Il Presidente procede a dare lettura dei punteggi relativi all'offerta tecnica attribuiti dalla Commissione di gara nella seduta riservata, riportando di seguito l'elenco dei punteggi già riparametrati attribuiti all'offerta tecnica dei concorrenti partecipanti:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
RTP ING. FELICE GIORDANI	PUNTI 56,83
STUDIO TECNICO CARBONARA	PUNTI 80

Il Presidente accede alla piattaforma SISGAP e procede, quindi, a caricare sul Sistema il punteggio della tecnica conseguita dagli Operatori Economici e successivamente procede alla chiusura della Busta B “Offerta Tecnica” e all'apertura telematica relativa alla Busta C “Offerta Economica”, scaricando la documentazione del Lotto n. 3 relativa all'offerta economica trasmessa dai Concorrenti, ammessi al prosieguo della gara:

- RTP ING. FELICE GIORDANI;
- STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI.

La Commissione Giudicatrice procede, dunque, all'apertura del plico relativo alla Busta C “Offerta Economica”, dell'Operatore Economico RTP ING. FELICE GIORDANI, alle ore 10:45, previa comunicazione agli Operatori Economici, verifica le firme apposte su tali documenti e alla conformità delle offerte stesse ai contenuti di cui al paragrafo 17. *Contenuto della Busta C – Offerta Economica* e a dare lettura del ribasso economico offerta dal concorrente:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO
RTP ING. FELICE GIORDANI	31,50%

La Commissione Giudicatrice procede, dunque, all'apertura del plico relativo alla Busta C “Offerta Economica”, dell'Operatore Economico RTP ING. FELICE GIORDANI, verifica le firme apposte su tali documenti e alla conformità delle offerte stesse ai contenuti di cui al paragrafo 17.



Contenuto della Busta C - Offerta Economica e a dare lettura del ribasso economico offerta dal concorrente:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO
STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI	38,44%

La Commissione procede a determinare i punteggi complessivi delle offerte di ciascun Operatore Economico sulla base della somma dei punteggi ottenuti dai rispettivi Concorrenti, desumendone la seguente graduatoria che di seguito si riporta:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA ED ECONOMICA
RTP ING. FELICE GIORDANI	PUNTI 72,14
STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI	PUNTI 100

Così come previsto al paragrafo 21. *Apertura dell'offerte Tecnica e dell'Offerta Economica e Relativa Valutazione*, la Commissione procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii..

Atteso che sia l'offerta relativa all'Operatore Economico RTP ING. FELICE GIORDANI presenta il punteggio complessivo conseguito (72,14), la Commissione ne dà comunicazione al RUP.

Atteso che sia l'offerta relativa all'Operatore Economico STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI presenta il punteggio complessivo conseguito (100) superiore alla soglia di anomalia, la Commissione ne dà comunicazione al RUP, che procederà secondo quanto indicato al paragrafo 22. *Verifica di Anomalia delle Offerte*.

La seduta ha termine alle ore 10.50.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 4 pagine che previa lettura e conferma viene sottoscritto.

Il presente verbale viene trasmesso al RUP per gli atti di propria competenza.

La Commissione è così costituito:

Presidente:

Ing. Giuseppe Iritano

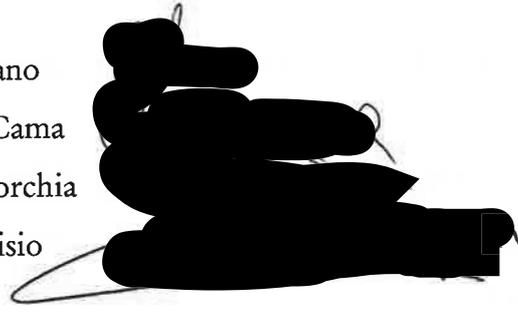
Componenti:

Arch. Mariangela Cama

Ing. Clementina Torchia

Segretario

Avv. Carmine Aloisio





REGIONE CALABRIA

DIPARTIMENTO TUTELA DELLA SALUTE E SERVIZI SOCIO SANITARI

Verbale n. 3 del 19/12/2022

VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

“Procedura Aperta, articolata in n.3 (tre) lotti ai sensi dell’art. 60, del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento degli incarichi di Componente della Commissione di collaudo in corso d’opera e finale relativo alla “Concessione di costruzione e gestione, ai sensi dell’art. 144 del D.lgs. 163/06 e ss.mm.ii., dell’intervento di realizzazione del Nuovo Ospedale di Vibo Valentia”

CUP: J49H11000090001

Affidamento dell’incarico di Componente della Commissione di collaudo tecnico-amministrativo, revisione tecnico contabile, in corso d’opera e finale e attestato di prestazione energetica – Esperto Impiantista – Collaudatore tecnico funzionale degli impianti IA.04 –

CIG LOTTO 3: 93414876EF

L’anno 2022 il giorno 19 del mese di dicembre alle ore 16:00, il RUP, ing. Domenico Pallaria, e la Commissione giudicatrice così costituita: ing. Giuseppe Iiritano – Presidente; ing. Clementina Torchia - Componente; arch. Mariangela Cama – Componente; avv. Carmine Aloisio - Segretario, nominata con decreto n. 13541 del 04/11/2022, incaricata, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016, della valutazione dell’offerta tecnica ed economica relativa alla gara sopra richiamata, si sono riuniti al fine di procedere all’esame della documentazione prodotta dai concorrenti ed alla valutazione delle giustificazioni fornite di verifica di congruità delle offerte presentate dai primi classificati nelle graduatorie provvisorie relative ai due lotti della procedura di che trattasi.

Si premette che

- nella seduta del 22/11/2022 la Commissione giudicatrice ha accertato che l’offerta presentate dal concorrente Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati, per il LOTTO 3, e primo classificato nella graduatoria stilata considerando il totale dei punteggi attribuiti sia per

l'offerta tecnica che per quella economica, sono risultate anomale ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016;

- *con nota del 25/11/2022 trasmessa tramite la piattaforma Sisgap è stata attivata la "verifica dell'anomalia dell'offerta" ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.lgs. 50/2016, richiedendo allo Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l., di caricare sulla piattaforma SISGAP, entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni relative alle voci di prezzo e agli altri elementi di valutazione dell'offerta;*
- *in data 07/12/2022 l'Operatore Economico Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l., ha trasmesso la documentazione richiesta, acquisita al protocollo regionale n. 551224 del 09/12/2022;*
- *con nota del 14/12/2022 il RUP ha richiesto il supporto della Commissione giudicatrice per la verifica delle offerte anormalmente basse presentate rispettivamente dal concorrente Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l., trasmettendo altresì le giustificazioni relative agli elementi costitutivi delle offerte presentate dai suddetti concorrenti.*

Tutto ciò premesso, il RUP, supportato dalla Commissione giudicatrice, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l. LOTTO 3 della procedura in oggetto, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, fa presente che:

- ✓ le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ✓ l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali siano particolarmente rilevanti nel determinare l'importo offerto; peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile prefissata, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- ✓ il DLgs n. 50/2016 e s.m.i. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ✓ la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- ✓ il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione

economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- ✓ la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera tale da evitare che l'appalto si aggiudicò a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter., 30 dicembre 2016, n.9182);
- ✓ la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione reputa corretto e sufficiente l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivata stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- ✓ le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità delle offerte sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);
- ✓ il corretto svolgimento del procedimento di verifica presuppone l'effettività del contraddittorio tra amministrazione appaltante ed offerente (Consiglio di Stato, Sez. V, con la sentenza n. 4978 del 30 ottobre 2017).

Infine, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, si rileva che ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del d.lgs. 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza, fattispecie quest'ultima che non ricorre nella gara in oggetto.

Si fa presente, inoltre, che l'elemento da verificare, in quanto potenziale indice di anomalia, è il prezzo offerto, in quanto lo stesso potrebbe, se non correttamente dimensionato, determinare criticità nella conduzione della prestazione professionale richiesta, mettendo a rischio l'interesse pubblico perseguito con lo stipulando contratto.

Tanto premesso e considerato, il RUP, supportato dalla Commissione giudicatrice, stabilisce di iniziare le attività con l'esame della documentazione trasmessa dal concorrente **Studio Tecnico**

Carbonara Ingegneri Associati s.r.l., relativa al **LOTTO 3** della procedura in oggetto, costituita da una relazione giustificativa, composta da n. 10 fogli, nell'ambito della quale sono richiamati i riferimenti normativi relativi agli elementi che possono essere presi in considerazione ai fini delle giustificazioni da rendere in merito alle offerte anormalmente basse (cfr. art. 97 del D.Lgs. 50/2016).

Dall'analisi della documentazione trasmessa, si rileva che:

1. COSTI DIRETTI € 181.272,00

Quanto ivi esposto in termini di impegno delle figure professionali nell'espletamento del servizio in affidamento appare compatibile con i termini di offerta e i costi orari delle richiamate prestazioni professionali non sono inferiori ai valori riportati nel DM 17 giugno 2016.

La remunerazione dei professionisti nonché il costo per i specialisti interni, si ritiene rispettino i valori attuali di mercato ed il Ccnl Terziario, e risultano in linea con gli importi di costo orario indicati, garantendo quindi ai professionisti un equo riconoscimento per la prestazione svolta.

Le figure professionali indicate con i rispettivi ruoli, le mansioni, il costo orario ed il costo complessivo, indicano le modalità di esecuzione del servizio oggetto di appalto.

*** *** ***

2. UTILE pari ad € 77.221,39

L'utile riportato dall'Operatore appare adeguato e sufficiente e, pertanto, congruo rispetto alle caratteristiche dell'appalto.

Come detto, la valutazione di congruità dell'offerta anomala consiste in un procedimento il cui esito è rimesso alla discrezionalità tecnica della stazione appaltante: la valutazione deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci, poiché l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (vengono richiamate, sul punto, le pronunce rese dall'Adunanza plenaria n. 36/2012, nonché da Consiglio di Stato n. 3314/2013, n. 7262/2010, n. 1414/2010, n. 1633/2013 e n. 710/2012).

Infatti, nei contratti d'appalto anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo per il concorrente, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, per la pubblicità e per il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un contratto pubblico.

Questo è il principio affermato dal Consiglio di Stato con la pronuncia n. 1278/2018.

3. VOCI DI COSTO E UTILE

L'operatore Economico dettagliati le voci con il seguente prospetto:

COSTI DIRETTI

a) attività preliminare	€. 200,00
b) collaudo t.a. e t.f.i. in corso d'opera e finale	€. 10.072,00
c) attività di studio	€.171.000,00
d) sommano i costi diretti (a+b+c)	€.181.272,00

COSTI INDIRETTI

e) spese generali circa 15 % di C)	€. 50.050,66
f) spese per trasferte	€. 21.627,00
g) spese relative alla pubblicazione	€. 2.000,00
h) oneri della sicurezza	€. 1.500,00
i) sommano i costi indiretti (e+f+g+h)	€. 75.177,66

UTILE

l) Utile (C - d - i)	€. 77.221,39
----------------------	--------------

I costi come dettagliati dall'Operatore, si ritengono singolarmente adeguati e sufficienti e, pertanto, congrui rispetto alle caratteristiche dell'appalto.

Per tutte le considerazioni sopra riportate, si ritiene che gli elementi giustificativi presentati dall'Operatore Economico Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l. LOTTO 3 siano idonei per poter ritenere l'offerta proposta congrua e sostenibile.

Tutto ciò considerato, il RUP, supportato dalla Commissione giudicatrice, stabilisce di confermare la posizione di primo classificato dello Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l. LOTTO 3, nella procedura di gara in oggetto, relativamente al LOTTO 3.

Per quanto sopra rappresentato si formula la proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 33, comma 1 del D.Lgs 50/2016, a favore Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati s.r.l. - LOTTO 3.

Il presente verbale, corredato da tutti gli atti di gara, viene consegnato al R.U.P., per i successivi adempimenti.

La sottoscrizione del presente verbale avviene in modo autografo per i componenti in presenza nella sede di svolgimento della gara, mentre i componenti collegati alla seduta di gara in videoconferenza, provvedono all'apposizione della firma, con contestuale scambio di file in formato pdf tramite mail.

Il R.U.P. Ing. Domenico Pallaria



La Commissione giudicatrice

Presidente: Ing. Giuseppe Iiritano

Componenti: Ing. Clementina Torchia

Arch. Mariangela Cama

Segretario: Avv. Carmine Aloisio

