REGIONE CALABRIA
GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO ISTRUZIONE E CULTURA
SETTORE 02 - BORGHI AREE E PARCHI ARCHEOLOGICI

Assunto il 18/12/2020

Numero Registro Dipartimento: 385

DECRETO DIRIGENZIALE

"Registro dei decreti dei Dirigenti della Regione Calabria"

N°. *14118 del 21/12/2020*

OGGETTO: FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2000/2006. AVVISO PUBBLICO PER IL SOSTEGNO DEI PROGETTI DI VALORIZZAZIONE DEI BORGHI DELLA CALABRIA. ACCERTAMENTO, IMPEGNO SOMME E APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA DEFINITIVA.

Settore Gestione Entrate	**Settore Ragioneria Generale – Gestione Spese**
VISTO di regolarità contabile, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011	VISTO di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011
Sottoscritto dal Dirigente del Settore Dott. RIZZO PAOLA (con firma digitale)	**Sottoscritto dal Dirigente del Settore** Dott. GIORDANO UMBERTO ALESSIO (con firma digitale)

Dichiarazione di conformità della copia informatica

Il presente documento, ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e successive modificazioni è copia conforme informatica del provvedimento originale in formato elettronico, firmato digitalmente, conservato in banca dati della Regione Calabria.

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

IL DIRIGENTE DI SETTORE

VISTI

- Il Regio decreto n. 827/1924 recante “Regolamento per l'amministrazione del patrimonio e per la contabilità generale dello Stato”;
- la legge 241/1990 e s.m.i. “Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”;
- la legge regionale n. 19/2001 e s.m.i. “Norme sul procedimento amministrativo, la pubblicità degli atti ed il diritto di accesso. Disciplina della pubblicazione del Bollettino Ufficiale della Regione Calabria”;
- il Decreto legislativo n. 50/2016 e s.m.i. recante “Codice dei contratti pubblici”;
- la Delibera di Giunta regionale n. 214 del 5.06.2018 avente ad oggetto “Variazione al bilancio di previsione al documento tecnico e al bilancio gestionale 2018-2020 relativa alla riprogrammazione delle risorse del fondo sviluppo e coesione (FSC) 2000-2006 certificate sul POR Calabria FESR 2007/2013” sono stati iscritti i capitoli di entrata e di spesa relativi alla realizzazione di interventi relativi alla valorizzazione turistica e culturale dei borghi della Calabria – Contributi agli investimenti ad Amministrazioni locali (Risorse FSC 2000-2006 riprogrammate - Deliberazione di Giunta regionale n. 213 del 05 giugno 2018)”;
- il Decreto n. 6918 del 29.06.2018 con il quale è stato approvato l’Avviso pubblico per il sostegno di progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria, pubblicato sul BURC n. 71 dell’11.07.2018;
- il Decreto n. 1737 del 14.02.2019 con il quale, ai sensi dell'art. 12, comma 2, dell'Avviso pubblico di cui al Decreto 6918/2018, è stata nominata la Commissione di valutazione;
- il Decreto n. 13035 del 23.10.2019 con il quale è stata assegnata la Responsabilità del Procedimento all’Arch. Beniamino Cordova;
- il Decreto n. 226 del 16.01.2020 con il quale è stata approvata la graduatoria provvisoria dell’Avviso pubblico per il sostegno di progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria;
- la Delibera di Giunta regionale n.414 del 30.11.2020 avente ad oggetto “Art. 51 del d.lgs 118/2011. Variazioni al bilancio di previsione, al documento tecnico e al bilancio finanziario gestionale 2020-2022. Reiscrizione economie di risorse di natura vincolata e di risorse connesse ai programmi comunitari”;
- la Delibera di Giunta regionale n. 416 del 30.11.2020 avente ad oggetto “Art. 51 del d.lgs 118/2011. Variazioni compensative al bilancio di previsione, al documento tecnico e al bilancio finanziario gestionale 2020-2022. Dipartimento Programmazione Unitaria (nota prot. n. 388640/2020)”;
- l’Accordo di Programma Quadro “Borghi ed Ospitalità” rep n. 8418 del 07.12.2020 quale strumento attuativo delle sopra menzionate risorse, complessivamente stimate in 136.718.382,43 milioni di euro di cui 100 milioni a copertura dell’Avviso pubblico per il sostegno di progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria (DDG n. 6918 del 29.06.2018) e 36.718.382,43 milioni a

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

copertura dell'Avviso pubblico per il sostegno alle attività ricettive, della ristorazione e dei servizi turistici e culturali nei Borghi della Calabria (DDG n. 10508 del 26.09.2018);

PRESO ATTO

- che la succitata Commissione, a seguito della valutazione delle istanze di riesame, ha redatto e trasmesso la graduatoria di merito delle proposte progettuali avanzate per la partecipazione all'Avviso pubblico di che trattasi;
- degli esiti della valutazione e ritenuto pertanto, necessario pubblicare la graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse (allegato 1),
- dell'istruttoria condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame alla graduatoria provvisoria pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione (allegato 2);
- della valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione e con relative precisazioni alle motivazioni dell'esclusione stessa (allegato 3 e allegato sub3);
- della presenza in graduatoria (allegato 1) di due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60, la cui ammissione di entrambe porterebbe al superamento della concorrenza del finanziamento per complessivi 100.000.000,00 di euro e la cui precedenza dell'uno o dell'altro ai fini dell'ammissione al beneficio non viene disciplinata dall'avviso pubblico;
- che la non ammissione a finanziamento dell'uno o dell'altro concorrente creerebbe disparità di trattamento;

RITENUTO che la determinazione in ordine alla scelta ed alla ammissibilità a finanziamento tra le due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60 è rinviata all'esito del sub-procedimento che sarà avviato a norma di legge ed ai sensi dell'art. 77 del Regio decreto 827/1924 e s.m.i. siccome interpretato dalla giurisprudenza amministrativa e dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC);

ATTESO CHE

- i soggetti ammessi alle agevolazioni dovranno sottoscrivere una specifica convenzione che riporterà le caratteristiche dell'intervento progettuale, le spese ammesse a contributo, l'ammontare del contributo, i termini entro cui realizzare l'intervento, le condizioni a cui è sottoposta la concessione del contributo;
- ai sensi dell'art. 6 della legge 241/1990 tra i compiti del Responsabile del Procedimento rientra la valutazione dei requisiti di legittimazione e dei presupposti rilevanti per la proposta del provvedimento finale e che pertanto, risulta necessario e propedeutico alla sottoscrizione delle singole convenzioni con gli enti beneficiari (art. 13 comma 3 dell'avviso pubblico), procedere in tal senso;

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

- al compimento di tale verifica da parte del Responsabile del Procedimento, la mancata rispondenza e sussistenza dei requisiti richiesti, o la mancata attestazione da parte del beneficiario, preclude la sottoscrizione della Convenzione e quindi l'ammissione al beneficio;
- altresì, la mancata trasmissione di quanto richiesto in sede della succitata verifica, nei termini indicati dal Responsabile del Procedimento, comporta la decadenza dal beneficio;

CONSIDERATO CHE ai sensi dell'articolo 8 comma 2, il contributo concedibile potrà essere ridotto in misura delle entrate nette generate dagli investimenti per come dichiarati nella proposta progettuale ammessa a finanziamento;

RITENUTO CHE risulta necessario procedere all'approvazione della graduatoria definitiva di merito delle proposte progettuali da ammettere a finanziamento;

RITENUTO altresì, dover approvare gli allegati parte integrante e sostanziale del presente decreto:

- allegato 1 - "Graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse, con i relativi punteggi e con indicazione dell'importo ammesso a finanziamento comprensivo di quota regionale e dell'eventuale cofinanziamento";
- allegato 2 - "Istruttoria condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione";
- allegato 3 e allegato sub3 - "Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione e con relative precisazioni alle motivazioni dell'esclusione stessa";

CONSIDERATO CHE l'obbligazione giuridica correlata al presente provvedimento è perfezionata, in quanto sono determinate la somma da pagare, il soggetto creditore, la ragione del debito nonché la scadenza dell'obbligazione e che, pertanto, occorre costituire vincolo sulle previsioni di bilancio, nell'ambito della disponibilità finanziaria;

ATTESTATO CHE, pertanto:

- ricorrono i presupposti per procedere agli impegni, ai sensi delle richiamate disposizioni previste dal paragrafo 5 dell'allegato 4/2 del D.Lgs. n. 118/2011;
- ai sensi dell'art. 4 della legge regionale n. 47/2011, è stata riscontrata la necessaria copertura finanziaria sul pertinente capitolo U9070200701 e la corretta imputazione della spesa sul bilancio per gli esercizi finanziari 2021 e 2022;

RITENUTO, in base alle disposizioni contenute nell'All. n. 4/2 al D. Lgs. 118/2011, di dover accertare l'importo complessivo di euro 100.000.000,00 (cento milioni di euro) sul capitolo E9402011001 di cui euro 60.000.000,00 (sessanta milioni) per l'annualità 2021 ed euro 40.000.000,00 (quaranta milioni) per l'annualità 2022;

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

RITENUTO di dover provvedere all'impegno di euro 100.000.000,00 sul capitolo U9070200701 di cui euro 60.000.000,00 (sessanta milioni) per l'annualità 2021 ed euro 40.000.000,00 (quaranta milioni) per l'annualità 2022;

RISCONTRATA, altresì, la perfetta rispondenza alle indicazioni contenute nel principio della competenza finanziaria potenziato, delle obbligazioni giuridiche assunte con il presente atto la cui esigibilità è accertata nell'esercizio finanziario delle annualità 2021 per un importo parti ad 60.000.000,00 e 2022 per un importo pari ad euro 40.000.000,00;

VISTI

- la L.R. n. 7 del 13.05.1996, recante: "Norme sull'ordinamento della struttura organizzativa della Giunta regionale e sulla dirigenza regionale" ed in particolare l'art. 28, che individua compiti e responsabilità del Dirigente con funzioni di Dirigente Generale;
- la D.G.R. n. 2661 del 21.06.1999, recante: "Adeguamento delle norme legislative e regolamentari in vigore per l'attuazione delle disposizioni recate dalla L.R. 7/96 e dal D.Lgs. n. 29/93 e successive modifiche ed integrazioni";
- il decreto n. 354 del 24.06.1999 del Presidente della Regione recante: "Separazione dell'attività amministrativa di indirizzo e di controllo da quella di gestione", rettificato con D.P.G.R. n. 206 del 15.12.2000;
- la L.R. n. 34/2002 e s.m.i. e ritenuta la propria competenza;
- il D. Lgs. n. 118/2011 e s.m.i. ed in particolare l'art. 56;
- il D.lgs n. 118/2011, recante: "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli Enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della Legge 5.05.2009, n. 42";
- la DGR n. 59 del 29.04.2020 – Documento tecnico di accompagnamento al bilancio di previsione finanziario della Regione Calabria per gli anni 2020 – 2022 (artt. 11 e 39, c. 10, d.lgs. 23/06/2011, n.118);
- la DGR n. 60 del 29.04.2020 – Bilancio finanziario gestionale della Regione Calabria per gli anni 2020 – 2022 (art. 39, c. 10, d.lgs. 23.06.2011, n. 118);
- la Legge Regionale n. 2 del 30.04.2020 – Legge di stabilità regionale 2020;
- la Legge Regionale n. 3 del 30.04.2020 – Bilancio di previsione finanziario della Regione Calabria per gli anni 2020 – 2022;
- la Deliberazione n. 271 del 28.09.2020 con la quale è stata disposta la riorganizzazione dei Dipartimenti "Lavoro, Formazione e Politiche Sociali"; "Turismo, Spettacolo e Beni Culturali, Sviluppo economico, attività produttive"; "Istruzione e Cultura"; "Ambiente e Territorio";
- la Deliberazione n. 286 del 28.09.2020 con cui la D.ssa Maria Francesca Gatto è stata individuata Dirigente Generale reggente del Dipartimento "Istruzione e Cultura";

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

- il D.P.G.R. n. 119 del 01.10.2020 di Conferimento dell'incarico di Dirigente Generale Reggente del Dipartimento "Istruzione e Cultura" della Giunta della Regione Calabria alla D.ssa Maria Francesca Gatto;
- il Decreto n. 10123 del 07.10.2020 di Conferimento dell'incarico di Dirigente reggente del settore 2 Borghi, Parchi ed Aree archeologiche, alla d.ssa Carmela Barbalace in adempimento alla DGR 271 e 286 del 28.09.2020;
- il Decreto n. 10599 del 20.10.2020 di approvazione della micro struttura organizzativa del Dipartimento Istruzione e Cultura in attuazione della DGR 271 e DGR 286 del 28.09.2020;

VISTI altresì

- gli accertamenti n. 465/2021 di euro 60.000.000,00 e n. 180/2022 di euro 40.000.000,00 per un totale di euro 100.000.000,00 sul capitolo di entrata E9402011001 rispettivamente bilancio 2021 e bilancio 2022 generato telematicamente ed allegato al presente atto;
- gli impegni n. 740/2021 pari ad euro 60.000.000,00 e n. 239/2022 pari ad euro 40.000.000,00 per un totale di euro 100.000.000,00 sul capitolo U9070200701 rispettivamente bilancio 2021 e bilancio 2022 generato telematicamente ed allegato al presente atto;

ATTESTATA, sulla scorta dell'istruttoria effettuata, la regolarità amministrativa nonché la legittimità e correttezza del presente atto;

DECRETA

per i motivi indicati in premessa che qui si intendono integralmente approvati:

DI ACCERTARE la somma complessiva di **euro 100.000.000,00** (cento milioni di euro) sul capitolo di entrata **E9402011001** "assegnazione di fondi da parte dello Stato, a valere sulle risorse del fondo sviluppo e coesione (FSC) 2000/2006 riprogrammate, per la realizzazione di nuovi accordi di programma quadro (APQ) a di atti integrativi di accordi di programma quadro già esistenti (deliberazione di Giunta Regionale n. 213 del 05 giugno 2018)" del bilancio regionale 2021 e 2022 **giusta proposta di accertamento n. 465/2021 di euro 60.000.000,00 e n. 180/2022 di euro 40.000.000,00**;

DI IMPEGNARE la somma complessiva di **euro 100.000.000,00** (cento milioni di euro) sul capitolo di spesa **U9070200701** "spese per la realizzazione di interventi relativi alla valorizzazione turistica e culturale dei borghi della Calabria – contributi agli investimenti ad amministrazioni locali (risorse FSC 2000 – 2006 riprogrammate – deliberazione di Giunta regionale n. 213 del 05 giugno 2018)" del bilancio regionale 2021 e 2022, **giusta proposta di impegno n. 740/2021 pari ad euro 60.000.000,00 e n. 239/2022 pari ad euro 40.000.000,00**

DI APPROVARE gli allegati parte integrante e sostanziale del presente decreto, come di seguito:

- **allegato 1** - "Graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse, con i relativi punteggi e con indicazione del-

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

l'importo ammesso a finanziamento comprensivo di quota regionale e dell'eventuale cofinanziamento;

- **allegato 2** - "Istruttoria condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione";
- **allegato 3 e allegato sub3**- "Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione e con relative precisazioni alle motivazioni dell'esclusione stessa";

DI DETERMINARE che ai sensi dell'articolo 8 comma 2 dell'avviso pubblico, il contributo concedibile potrà essere ridotto in misura delle entrate nette generate dagli investimenti per come dichiarati nella proposta progettuale ammessa a finanziamento;

DI PRENDERE ATTO

- della presenza in graduatoria (allegato 1) di due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60, la cui ammissione di entrambe porterebbe al superamento della concorrenza del finanziamento per complessivi 100.000.000,00 di euro e la cui precedenza dell'uno o dell'altro ai fini dell'ammissione al beneficio non viene disciplinata dall'avviso pubblico;
- che la non ammissione a finanziamento dell'uno o dell'altro concorrente creerebbe disparità di trattamento;

DI PREVEDERE PERTANTO che la determinazione in ordine alla scelta ed alla ammissibilità a finanziamento tra le due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60 è rinviata all'esito del sub-procedimento che sarà avviato a norma di legge ed ai sensi dell'art. 77 del Regio decreto 827/1924 e s.m.i. siccome interpretato dalla giurisprudenza amministrativa e dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC);

DI DEMANDARE al Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'articolo 6 della legge 241/1990, il compimento dei controlli e verifiche propedeutiche alla sottoscrizione delle convenzioni;

DI STABILIRE che le convenzioni con gli enti beneficiari e quindi l'ammissione a beneficio saranno stipulate solo a seguito di conclusione positiva delle verifiche di cui sopra, fatta salva la trasmissione della documentazione richiesta nei termini indicati dal Responsabile del Procedimento pena la decadenza dal beneficio;

DI ATTESTARE che si provvederà agli obblighi di pubblicazione previsti nell'art. 26 comma 2 del D.lgs. n. 33 del 2013 e alle ulteriori pubblicazioni previste dal Piano triennale di prevenzione della corruzione ai sensi dell'art. 7 bis comma 3 del D.lgs. n. 33 del 2013;

DI PROVVEDERE alla pubblicazione del provvedimento sul BURC ai sensi della legge regionale 6 aprile 2011 n. 11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679 e, inoltre, alla pubblicazione sul sito istituzionale

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

della Regione, ai sensi del d.lgs. 14 marzo 2013 n. 33 e ai sensi della legge regionale 6 aprile 2011 n. 11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679 che vale come notifica ai beneficiari.

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale da proporsi entro il termine di 60 giorni, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, da proporsi entro 120 giorni.

Sottoscritta dal Responsabile del Procedimento
CORDOVA BENIAMINO
(con firma digitale)

Sottoscritta dal Dirigente
BARBALACE CARMELA
(con firma digitale)

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

AVVISO PUBBLICO - Valorizzazione dei borghi della Calabria

ALLEGATO 1

Graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse, con i relativi punteggi

ID richiesta	Comune Proponente	Importo totale comprensivo della eventuale quota di cofinanziamento (euro)	Punteggio Totale	Esito
9717	Roghudi	1.499.957,84	70,32	ammessa alle agevolazioni
9844	Roccella Ionica	1.350.000,00	68,56	ammessa alle agevolazioni
9463	Roseto Capo Spulico	1.500.000,00	67,88	ammessa alle agevolazioni
9774	Santa Caterina dello Ionio	1.500.000,00	67,00	ammessa alle agevolazioni
9739	Mongiana	989.000,00	66,92	ammessa alle agevolazioni
9000	Gerace	1.500.000,00	65,56	ammessa alle agevolazioni
9325	Bova	1.500.000,00	63,72	ammessa alle agevolazioni
9455	Canna	1.387.120,00	63,56	ammessa alle agevolazioni
9026	Guardavalle	1.500.000,00	63,12	ammessa alle agevolazioni
8970	San Lucido	1.499.000,00	60,04	ammessa alle agevolazioni
9225	Gioiosa Ionica	1.500.000,00	59,80	ammessa alle agevolazioni
8976	Tortora	1.343.907,35	58,80	ammessa alle agevolazioni
9205	Tiriolo	1.614.358,40	58,56	ammessa alle agevolazioni
9576	Pietrafitta	991.285,56	58,00	ammessa alle agevolazioni
9657	Verbicaro	1.415.978,84	55,20	ammessa alle agevolazioni
9726	Stilo	1.500.000,00	54,64	ammessa alle agevolazioni
9613	Conflenti	1.497.426,00	54,44	ammessa alle agevolazioni
9752	Acquaformosa	1.449.000,00	54,40	ammessa alle agevolazioni
9014	Cetraro	1.500.000,00	54,24	ammessa alle agevolazioni
9630	Bisignano	1.500.000,00	53,52	ammessa alle agevolazioni
9272	Santa Severina	1.500.000,00	52,60	ammessa alle agevolazioni
8968	Rocca Imperiale	1.500.000,00	52,32	ammessa alle agevolazioni
8985	Badolato	1.423.000,00	52,32	ammessa alle agevolazioni
9666	Monasterace	1.500.000,00	51,56	ammessa alle agevolazioni
9805	Polia	1.500.000,00	50,80	ammessa alle agevolazioni
8957	Squillace	1.500.000,00	50,64	ammessa alle agevolazioni
9160	San Giorgio Morgeto	1.500.000,00	50,28	ammessa alle agevolazioni
9246	Spezzano della Sila	1.500.000,00	49,84	ammessa alle agevolazioni
9812	Francavilla Marittima	1.500.000,00	49,60	ammessa alle agevolazioni
9591	Ricadi	1.500.000,00	49,20	ammessa alle agevolazioni
9738	Arena	1.454.350,00	49,16	ammessa alle agevolazioni
9761	Bova Marina	1.060.000,00	49,16	ammessa alle agevolazioni
9201	Castrolibero	1.500.000,00	48,80	ammessa alle agevolazioni
9736	San Lorenzo Bellizzi	1.500.000,00	48,40	ammessa alle agevolazioni
9685	Cardinale	1.500.000,00	47,96	ammessa alle agevolazioni
8958	Miglierina	1.500.000,00	47,76	ammessa alle agevolazioni
8998	Zagarise	1.498.728,77	47,32	ammessa alle agevolazioni
9010	Caulonia	1.499.559,36	47,00	ammessa alle agevolazioni
8984	Jacurso	912.930,00	46,40	ammessa alle agevolazioni
9239	Monterosso Calabro	1.500.000,00	46,40	ammessa alle agevolazioni
9486	Vallefiorita	785.000,00	46,28	ammessa alle agevolazioni
9711	Saracena	1.500.000,00	46,08	ammessa alle agevolazioni
9213	Cropani	1.500.000,00	45,84	ammessa alle agevolazioni
9316	Davoli	860.000,00	45,76	ammessa alle agevolazioni
9306	Melissa	1.500.000,00	45,48	ammessa alle agevolazioni
9740	Oriolo	1.500.000,00	45,00	ammessa alle agevolazioni
9027	Amaroni (Cz)	1.281.831,83	44,84	ammessa alle agevolazioni
9603	Longobucco	1.500.000,00	44,60	ammessa alle agevolazioni
9088	Palmi	1.500.000,00	44,44	ammessa alle agevolazioni
9714	San Sosti	1.350.000,00	44,28	ammessa alle agevolazioni
9171	Paola	1.479.728,00	44,00	ammessa alle agevolazioni

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

8994	Laino Castello	1.378.000,00	43,80	ammessa alle agevolazioni
9787	Cicala	1.500.000,00	43,60	ammessa alle agevolazioni
9248	Frascineto	1.488.410,39	43,40	ammessa alle agevolazioni
9549	Serrastretta	1.500.000,00	43,36	ammessa alle agevolazioni
9285	Francavilla Angitola	1.500.000,00	42,88	ammessa alle agevolazioni
8979	Taverna	1.425.000,00	42,84	ammessa alle agevolazioni
9785	Bruzzano Zeffirio	1.500.000,00	42,08	ammessa alle agevolazioni
9231	Bovalino	1.500.000,00	42,00	ammessa alle agevolazioni
9751	Sant'Eufemia d'Aspromonte	1.299.554,99	42,00	ammessa alle agevolazioni
9247	Casali del Manco	1.500.000,00	41,48	ammessa alle agevolazioni
9293	Alessandria del Carretto	1.300.000,00	41,40	ammessa alle agevolazioni
9634	Benestare	1.500.000,00	40,92	ammessa alle agevolazioni
9262	Cinquefrondi	1.499.085,19	40,80	ammessa alle agevolazioni
9270	Girifalco	1.498.000,00	40,80	ammessa alle agevolazioni
9745	Gizzeria	1.500.000,00	40,76	ammessa alle agevolazioni
9022	Bivongi	1.400.000,00	40,60	ammessa alle agevolazioni
9320	Santa Maria del Cedro	1.500.000,00	40,28	ammessa alle agevolazioni
9720	Molochio	1.200.000,00	40,24	ammessa alle agevolazioni
9344	Samo	1.500.000,00	40,08	ammessa alle agevolazioni
9824	Varapodio	1.500.000,00	40,04	ammessa alle agevolazioni
9822	Belmonte Calabro	900.000,00	40,00	ammessa alle agevolazioni
9818	Cotronei	1.300.000,00	39,80	ammessa alle agevolazioni
9234	Portigliola	1.499.848,00	39,60	Ammissione rinviata a sub procedimento che sarà avviato ai sensi dell'art. 77 del R.D. n. 827/1924
9035	Capistrano	1.592.000,00	39,60	Ammissione rinviata a sub procedimento che sarà avviato ai sensi dell'art. 77 del R.D. n. 827/1924
9500	Sangineto	1.495.000,00	39,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9559	Serra San Bruno	1.400.000,00	39,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9229	Montauro	1.497.000,00	39,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9772	Platania	1.340.000,00	39,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9640	Morano Calabro	1.499.570,00	39,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9574	Acri	1.224.665,73	38,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8959	Altomonte	1.500.000,00	38,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9301	Maida	1.500.000,00	38,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9283	Oppido Mamertina	1.498.000,00	38,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9662	Tarsia	1.500.000,00	38,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9769	Trebisacce	1.496.534,99	38,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9178	Chiaravalle Centrale	1.500.000,00	38,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9169	Papasidero	1.357.200,00	37,90	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9227	Bocchigliero	1.246.120,00	37,66	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9292	Mangone	1.400.000,00	37,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9016	Caccuri	1.500.000,00	37,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9687	Pazzano	873.095,00	37,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9813	Caraffa di Catanzaro	1.500.000,00	37,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9810	Ciro'	1.490.280,00	37,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9077	Aieta	1.070.000,00	37,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9731	Civita	1.499.843,01	37,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9298	Pallagorio	1.499.929,68	37,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9658	Fiumara	1.422.000,00	37,28	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9190	Panettieri	1.500.000,00	37,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9821	Feroleto della Chiesa	659.632,71	37,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9723	Savelli	1.422.936,65	37,12	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9033	Placanica	1.500.000,00	37,08	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9002	Amato	735.644,07	37,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9197	Staiti	1.495.000,00	37,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9445	Crucoli	1.000.000,00	37,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9679	Gagliato	1.414.620,00	36,84	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9692	Amendolara	1.500.000,00	36,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8972	San Giorgio Albanese	1.100.000,00	36,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9631	Plataci	1.300.000,00	36,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9492	Stignano	1.500.000,00	36,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9080	Africo	1.500.000,00	36,32	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8954	Ferruzzano	1.473.500,00	36,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9782	S. Alessio in Aspromonte	1.500.000,00	35,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9216	Verzino	1.500.000,00	35,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9678	Castrovillari	1.500.000,00	35,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9760	Mammola	1.450.000,00	35,76	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9322	Bonifati	1.500.000,00	35,32	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9314	Strongoli	1.060.220,00	35,24	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9004	Marcedusa	1.500.000,00	35,08	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9510	Aiello Calabro	1.500.000,00	35,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9343	Filandari – Briatico	1.500.000,00	34,92	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8961	Galatro	1.497.673,00	34,86	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9834	Cariati	1.496.390,77	34,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9693	San Cosmo Albanese	600.000,00	34,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9788	Tropea	1.486.093,94	34,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9219	Fiumefreddo Bruzio	1.468.344,00	34,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9303	San Calogero	1.650.000,00	34,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9827	Delianuova	1.060.000,00	34,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9302	Laino Borgo	1.482.777,24	34,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9224	Cerzeto	1.217.704,00	33,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9643	San Pietro Apostolo	1.146.935,00	33,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9791	Nardodipace	1.500.000,00	33,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9833	Carlopoli	1.499.688,18	33,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9296	Buonvicino	1.500.000,00	33,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9245	San Demetrio Corone	1.450.000,00	33,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9189	Belvedere Marittimo	1.666.666,67	33,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9221	Celico	1.499.999,99	33,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9648	Albidona	902.958,00	33,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9222	Scilla	1.491.767,84	33,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9333	Fuscaldo	1.478.800,00	33,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9735	Cosoleto	1.485.382,95	33,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9586	Sant'Agata del Bianco	1.493.441,43	32,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9620	Montegiordano	1.500.000,00	32,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9214	Ardore	1.378.160,00	32,54	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9597	San Lorenzo	570.505,30	32,48	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9728	Castelsilano	1.385.000,00	32,44	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9748	Villapiana	1.500.000,00	32,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9490	Sellia Marina	1.500.000,00	32,12	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8978	Melicuccà	1.500.000,00	32,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9040	Mendicino	1.499.727,76	32,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9334	San Vincenzo La Costa	1.499.938,12	32,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9448	Villa San Giovanni	1.500.000,00	32,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9621	Magisano	1.500.000,00	32,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9573	Firmo	1.486.960,00	31,84	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8971	Nocara	800.000,00	31,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9838	Carpanzano	1.500.000,00	31,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9252	Cropalati	1.170.000,00	31,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9223	Scalea	910.000,00	31,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9326	Zumpano	1.500.000,00	31,61	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9003	Vaccarizzo Albanese	800.000,00	31,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9575	Santa Domenica Talao	918.667,30	31,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9814	Roccabernarda	1.349.216,42	31,44	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9850	Guardia Piemontese	1.445.000,00	31,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9583	Altilia	1.333.751,03	31,36	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9452	Acquappesa	1.425.000,00	31,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9858	Palizzi	1.500.000,00	31,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9237	Seminara	940.000,00	31,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9294	Orsomarso	1.499.342,02	31,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9804	Paterno Calabro	1.500.000,00	31,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9243	Scido	1.331.879,05	30,98	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9263	Ciminà	1.489.209,93	30,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9025	San Marco Argentano	1.493.760,00	30,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8974	Torre di Ruggiero	1.500.000,00	30,76	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9848	Bagnara Calabra	1.500.000,00	30,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9020	San Pietro in Amantea	1.428.000,00	30,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9379	Falconara Albanese	600.000,00	30,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9260	Acquaro	585.000,00	30,28	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9217	Bagaladi	1.500.000,00	30,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9646	Carfizzi	1.499.223,62	30,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9029	Brognaturo	1.458.400,00	30,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9594	Belsito	1.200.000,00	30,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9825	Montepaone	1.497.440,00	30,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9254	Rose	507.480,58	29,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9257	Giffone	1.000.000,00	29,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9212	Sorbo San Basile	1.500.000,00	29,72	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9030	Mesoraca	1.499.996,62	29,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9121	Marzi	1.421.000,00	29,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9497	Fabrizia	1.269.295,01	29,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9185	Albi	1.500.000,00	29,48	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9310	Simeri Crichi	1.500.000,00	29,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9199	Piane Crati	1.500.000,00	29,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9835	Pianopoli	1.482.095,80	29,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9152	Gerocarne	1.116.000,00	29,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9820	Condofuri	1.500.000,00	29,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9028	Isca Sullo Ionio	1.500.000,00	28,92	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9295	Falerna	1.208.121,00	28,88	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9580	San Sostene	1.500.000,00	28,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9775	Martirano	1.500.000,00	28,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9481	Grimaldi	1.389.374,56	28,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9682	Motta San Giovanni	1.500.000,00	28,48	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8982	Fagnano Castello	1.500.000,00	28,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9681	Terranova da Sibari	1.500.000,00	28,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8993	Gimigliano	1.425.000,00	28,04	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9672	Spadola	1.473.600,00	28,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9794	Parenti	1.185.552,00	28,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9533	Cerisano	1.500.000,00	27,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9589	Spezzano Albanese	1.500.000,00	27,88	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9472	Malvito	1.500.000,00	27,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9724	Cirò Marina	1.500.000,00	27,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9675	Cutro	1.500.000,00	27,48	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9771	Borgia	1.342.155,00	27,48	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9767	Roccaforte del Greco	1.500.000,00	27,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9796	Cittanova	1.500.000,00	27,32	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9140	Staletti	1.497.340,00	27,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9251	Figline Vegliaturo	1.500.000,00	27,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9581	Castiglione Cosentino	701.180,00	27,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9206	San Nicola dell'Alto	1.500.000,00	27,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9819	Martone	1.499.237,00	27,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9746	Terranova Sappo Minulio	400.000,00	27,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8996	Lungro	1.500.000,00	27,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9259	Luzzi	1.385.000,00	26,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9258	Marcellinara	1.500.000,00	26,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8981	San Basile	1.499.984,39	26,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9211	San Fili	1.339.770,78	26,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9528	Sinopoli	1.500.000,00	26,27	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9032	Grisolia	1.500.000,00	26,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9289	Rocca di Neto	1.460.000,00	26,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9515	Cellara	1.241.120,00	26,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9803	Amantea	1.500.000,00	26,12	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9698	Botricello	1.446.250,35	26,05	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8995	Antonimina	1.425.000,00	26,04	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9569	Cervicati	1.264.403,53	26,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9722	Settingiano	1.500.000,00	25,84	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9473	Soveria Mannelli	1.425.000,00	25,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9329	Montalto Uffugo	1.365.000,00	25,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9665	Petilia Policastro	1.494.500,00	25,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9164	Calanna	1.402.520,77	25,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9548	Casignana	1.500.000,00	25,36	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9768	Caraffa del Bianco	1.500.000,00	25,28	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9288	Petrizzi	1.485.515,25	25,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9307	Filadelfia	1.666.666,67	25,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9142	Zambrone	955.712,00	25,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8988	Satriano	1.398.000,00	25,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9647	San Pietro in Guarano	732.450,00	25,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9713	Mormanno	1.499.925,44	25,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9198	Umbriatico	1.500.000,00	24,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9637	Roggiano Gravina	1.355.000,00	24,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9793	Lago	1.500.000,00	24,71	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9454	Cortale	1.425.000,00	24,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8980	San Martino di Finita	1.500.000,00	24,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9641	Taurianova	1.000.000,00	24,32	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9811	Argusto	990.000,00	24,24	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8992	Simbario	1.028.552,20	24,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9689	Cleto	1.500.000,00	24,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9636	Nocera Terinese	1.351.853,70	23,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9008	Campo Calabro	1.500.000,00	23,76	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9608	Palermiti	1.481.000,00	23,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8991	Santa Caterina Albanese	1.500.000,00	23,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9011	Aprigliano	1.500.000,00	23,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9220	Sersale	1.500.000,00	23,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9716	Zungri	1.500.000,00	23,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9766	Rota Greca	798.730,40	23,08	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9275	Serrata	1.404.143,00	23,04	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9041	Pizzo	1.491.267,26	23,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9826	Serra d'Aiello	600.000,00	23,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9036	Decollatura	1.425.000,00	22,84	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9836	Maropati	1.500.000,00	22,82	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9802	Agnana Calabra	1.500.000,00	22,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9759	Malito	1.253.628,92	22,72	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9655	Soriano	1.390.167,06	22,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9179	Cerenzia	1.484.329,11	22,44	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9330	Ionadi	1.405.200,00	22,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9579	Santo Stefano in Aspromonte	1.435.873,20	22,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9337	Rogliano	1.487.812,68	22,36	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9058	Gasperina	1.500.000,00	22,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9070	San Luca	1.005.000,00	22,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9207	Vallelonga	1.500.000,00	22,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9495	Martirano Lombardo	688.187,59	22,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9807	San Lorenzo del Vallo	1.500.000,00	22,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9242	Centrache	1.499.956,22	21,92	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9018	Santa Cristina d'Aspromonte	743.156,00	21,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9699	Scandale	1.500.000,00	21,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9264	San Donato di Ninea	1.386.113,20	21,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9024	Caloveto	1.200.000,00	21,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8964	Andali	1.500.000,00	21,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8975	Pedivigliano	761.000,00	21,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9601	Torano Castello	1.497.837,53	21,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9469	Scala Coeli	1.300.000,00	21,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9661	San Vito Sullo Ionio	960.000,00	21,12	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9034	Calopezzati	1.500.000,00	21,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9626	Siderno	1.376.897,22	21,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9645	Melito di Porto Salvo	1.500.000,00	21,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9544	Belvedere di Spinello	1.500.000,00	20,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9277	Rizziconi	2.200.000,00	20,72	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9623	San Mango d'Aquino	998.000,00	20,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9604	Sant'Onofrio	1.300.000,00	20,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9831	Brancaleone	1.500.000,00	20,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9346	Melicucco	1.500.000,00	20,52	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8965	Petronà	1.500.000,00	20,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9566	Olivadi	1.496.338,14	20,32	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9468	Sant'Agata d' Esaro	1.500.000,00	20,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9806	Campana	1.119.550,00	20,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9617	Montebello Jonico	1.359.925,02	20,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9669	Drapia	870.959,53	20,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9348	Cessaniti	1.492.698,40	19,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9781	Santo Stefano di Rogliano	1.500.000,00	19,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9078	Terravecchia	1.301.084,00	19,76	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9801	Castroregio/Farneta	1.500.000,00	19,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9331	San Benedetto Ullano	1.500.000,00	19,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9529	San Floro	1.500.000,00	19,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9702	San Roberto	1.499.326,55	19,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9797	Longobardi	1.500.000,00	19,33	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9023	Cerva	1.500.000,00	19,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9596	San Nicola Arcella	1.310.000,00	19,08	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9499	Colosimi	1.109.797,14	19,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9202	Belcastro	1.500.000,00	19,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9616	Sant'Andrea Apostolo dello Jonio	1.500.000,00	18,96	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9476	Cenadi	1.475.920,20	18,72	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9480	Rovito	1.496.621,13	18,56	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9031	Dinami	1.500.000,00	18,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8997	Camini	1.500.000,00	18,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9181	San Procopio	1.500.000,00	18,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9347	Marano Principato	500.000,00	18,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9764	Bianco	1.500.000,00	18,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9730	Soverato	1.500.000,00	17,64	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8955	Bianchi	1.408.112,40	17,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9465	Maiera'	1.500.000,00	17,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8986	Dipignano	1.500.000,00	17,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9309	Riace	1.500.000,00	17,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9747	Fossato Serralta	1.642.230,66	17,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9297	San Gregorio d'Ippona	851.930,00	16,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9271	Nicotera	1.430.000,00	16,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9466	Mottafollone	1.500.000,00	16,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9783	Santa Sofia d'Epiro	1.407.391,68	16,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9828	Carolei	1.497.332,88	16,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9779	Curinga	1.500.000,00	16,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9855	Pietrapaola	1.178.440,00	16,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9750	Candidoni	784.660,00	15,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9502	Plati'	1.500.000,00	15,40	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9341	Joppolo	975.626,85	15,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9279	Feroleto Antico	591.035,78	14,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9799	Crosia	1.497.080,00	14,20	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9570	Lattarico	1.500.000,00	14,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9780	Domanico	1.460.392,80	14,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9238	Laganadi	1.470.147,00	13,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9218	San Mauro Marchesato	412.972,93	13,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9056	Spilinga	993.580,02	12,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9013	Marano Marchesato	1.208.227,60	12,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9762	San Costantino Calabro	658.365,52	12,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9706	Mongrassano	643.415,87	12,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9708	Parghelia	1.200.000,00	12,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9734	Motta Santa Lucia	719.417,00	11,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9543	Rombiolo	555.000,00	11,56	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9282	Limbadi	883.000,00	11,48	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9475	Marina di Gioiosa Ionica	1.500.000,00	11,16	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9017	Stefanaconi	1.268.185,41	10,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9688	Francica	1.080.166,65	9,80	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
9037	Vazzano	1.300.000,00	9,60	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse
8963	San Pietro di Carida'	1.500.000,00	7,00	ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

ALLEGATO 2
Istruttoria di ammissibilità condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione

n.	ID	Beneficiario	Esito
1	9566	Olivadi	Ammesso
2	9296	Buonvicino	Ammesso
3	9140	Staletti	Ammesso
4	9077	Aieta	Ammesso
5	9465	Maierà	Ammesso
6	9302	Laino Borgo	Ammesso
7	9647	San Pietro in Guarano	Ammesso
8	9648	Albidona	Ammesso
9	9152	Gerocarne	Ammesso
10	9559	Serra San Bruno	Ammesso
11	9032	Grisolia	Ammesso
12	9270	Girifalco	Ammesso
13	9825	Montepaone	Ammesso
14	9229	Montauro	Ammesso
15	9320	Santa Maria del Cedro	Ammesso
16	8994	Laino Castello	Ammesso
17	9040	Mendicino	Ammesso
18	9581	Castiglione Cosentino	Ammesso
19	9787	Cicala	Ammesso
20	9169	Papasidero	Ammesso
21	9004	Marcedusa	Ammesso
22	8959	Altomonte	Ammesso
23	9748	Villapiana	Ammesso
24	9574	Acri	Ammesso
25	9220	Sersale	Ammesso
26	8961	Galatro	Ammesso
27	9190	Panettieri	Ammesso
28	9185	Albi	Improcedibile per assenza degli allegati alla pec. Gli stessi sono stati richiesti entro i termini di scadenza e non si è mai ricevuto riscontro.
29	9833	Carlopoli	Irricevibile per mancato rispetto dei termini previsti
30	9689	Cleto	Irricevibile per mancato rispetto dei termini previsti.
31	9310	Simeri Crichi	Irricevibile per mancato rispetto dei termini previsti. Inammissibile per carenza di rappresentanza legale in ordine alla presentazione del ricorso.

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

ALLEGATO 3.
Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione

n.	ID	Beneficiario	Criteri oggetto di ricorso		Determinazione commissione		Determinazione commissione		Punteggio graduatoria 31.07.2019	Punteggio rideterminato a seguito di ricorso
			oggettivi (A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5)	**soggettivi** (A.1 - A.2 -B.1 - B.2 – C.1 - E.1 - E.2)	**criteri oggettivi**	**motivazione**	**criteri soggettivi**	**motivazione**		
1	9566	**Olivadi**	**Richiesta generica di riesame**		**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	20,32	**20,32**
2	9296	**Buonvicino**	A.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.5	A.1 - B.1 - B.2 - E.1	**RESPINTO**	Il punteggio massimo per i sub criteri D. 1 - D.2 - D.3 - D.5 è pari a 4 punti e non 5 come erroneamente indicato nel ricorso. Sono stati assegnati i punteggi massimi previsti relativamente ai sub criteri D.1 - D.3 - D.5. Relativamente al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Buonvicino non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	33,64	**33,64**
3	9140	**Staletti**	A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5	A.1 - A.2 -B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo la valutazione è in linea con il ricorso ad eccezione del sub criterio D.2 relativamente al quale non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Staletti non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	27,20	**27,20**
4	9077	**Aieta**	**Richiesta generica di riesame**		**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	37,40	**37,40**
5	9465	**Maierà**	**Richiesta generica di riesame**		**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	17,40	**17,40**
6	9302	**Laino Borgo**	**********	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 – C.1 - E.1 - E.2	**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	34,00	**34,00**
7	9647	**San Pietro in Guarano**	**********	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	25,00	**25,00**
8	9648	**Albidona**	A.3 - D.2	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 – E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Per quanto attiene il sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Albidona non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	33,40	**33,40**

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

9	9152	**Gerocarne**	A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo la valutazione è in linea con il ricorso ad eccezione del sub criterio D.2 relativamente al quale non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Gerocarne non ricade contemporanemante in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	29,00	**29,00**
10	9559	**Serra San Bruno**	A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5	A.1 - A.2 -B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo la valutazione è in linea con il ricorso ad eccezione. Quindi il punteggio attribuito rimane immutato.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	39,40	**39,40**
11	9032	**Grisolia**	**Richiesta generica di riesame**		**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	20,32	**20,32**
12	9270	**Girifalco**	A.3 - D.1 - D.2	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1. - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Per quanto attiene il sub criterio D.1, il Comune di Girifalco non rientra nelle aree periferiche e ultraperiferiche, come individuate dalla Strategia Nazionale per lo sviluppo delle Aree Interne del Paese, di cui all'art. 1, comma 13, della legge 27 dicembre 2013, n. 147. Relativamente al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Girifalco non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO.**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	40,80	**40,80**
13	9825	**Montepaone**	A.3	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richima il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	30,00	**30,00**
14	9229	**Montauro**	A.3 - D.2	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richima il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Relativamente al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Buonvicino non ricade contemporanemante in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	39,20	**39,20**
15	9320	**Santa Maria del Cedro**	**********	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E. 2	**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	40,28	**40,28**
16	8994	**Laino Castello**	**********	A.2 - B.1 - B.2 - C.1- E.1 - E. 2	**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	43,80	**43,80**

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

17	9040	**Mendicino**	A.3 - D. 2	A.1 - A.2 - B.2 - C.1	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Per quanto attiene al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Mendicino non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere la massima attribuzione del punteggio.	32,00	**32,00**
18	9581	**Castiglione Cosentino**	**********	A.1 - A. 2 - B.1 - B.2 - C - E.1 - E.2	**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	27,20	**27,20**
19	9787	**Cicala**	D.3	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	**ACCOLTO**	La Commissione accoglie il ricorso atteso che il Comune di Cicala ha dimostrato di avere territorio comunale ricadente nell'area del Parco Nazionale della Sila. In particolare terreni siti nel Comune di San Giovanni in Fiore come da visure catastali ai fogli 32 e 35, diverse particelle per una superficie di circa ha 28:00.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	39,60	**43,60**
20	9169	**Papasidero**	A. 3	A.1 - B. 1 - B. 2 - C.1 - E.1	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione..	37,90	**37,90**
21	9004	**Marcedusa**	A.3	A.2 - B.1 - B.2 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	**RESPINTO.**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	35,08	**35,08**
22	8959	**Altomonte**	D.2	A.1 - A. 2 - C.1 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Altomonte non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	38,60	**38,60**
23	9748	**Villapiana**	A.3	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Con riferimento inoltre all'ottenimento del riconoscimento nell'anno 2019 di Bandiera Blu, si evidenzia che questo non può essere riconosciuto in quanto ottenuto successivamenteai termini di scadenza della presentazione delle proposte.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione..	32,20	**32,20**

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

24	9574	**Acri**	A.3	A.1. - A.2 - - B - E.1 – E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richima il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	38,64	**38,64**
25	9220	**Sersale**	A.3	A.1 - A.2 - B.2 - E.1 - E.2	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	23,20	**23,20**
26	8961	**Galatro**	**********	A.1 - C.1	**********	**********	**RESPINTO**	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	34,86	**34,86**
27	9190	**Panettieri**	A.3	A.1 - A.2 - B.2 - C.1 - E.1	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	**RESPINTO**	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	37,20	**37,20**

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

ALLEGATO sub 3.
Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione,
E tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione

n.	ID	Beneficiario	Precisazioni
1	9566	**Olivadi**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
2	9296	**Buonvicino**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
3	9140	**Staletti**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
4	9077	**Aieta**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

5	9465	**Maierà**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
6	9302	**Laino Borgo**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e con riguardo ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2, a prescindere dalla proposta progettuale presentata, di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
7	9647	**San Pietro in Guarar**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
8	9648	**Albidona**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
9	9152	**Gerocarne**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

10	9559	**Serra San Bruno**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
11	9032	**Grisolia**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
12	9270	**Girifalco**	**********
13	9825	**Montepaone**	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.1 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

14	9229	**Montauro**	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
15	9320	**Santa Maria del Ced**	**********
16	8994	**Laino Castello**	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
17	9040	**Mendicino**	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

18	9581	**Castiglione Cosenti**	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
19	9787	**Cicala**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e con riguardo ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2, a prescindere dalla proposta progettuale presentata, di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
20	9169	**Papasidero**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e con riguardo ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2, a prescindere dalla proposta progettuale presentata, di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
21	9004	**Marcedusa**	**********
22	8959	**Altomonte**	**********

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

23	9748	**Villapiana**	**********
24	9574	**Acri**	**********
25	9220	**Sersale**	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenza che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
26	8961	**Galatro**	**********
27	9190	**Panettieri**	

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

R E G I O N E C A L A B R I A
REGIONE CALABRIA
GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO BILANCIO, PATRIMONIO E FINANZE
SETTORE Gestione Entrate

N. 385/2020
DIPARTIMENTO ISTRUZIONE E CULTURA SETTORE 02 - BORGHI AREE E PARCHI ARCHEOLOGICI

OGGETTO: FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2000/2006. AVVISO PUBBLICO PER IL SOSTEGNO DEI PROGETTI DI VALORIZZAZIONE DEI BORGHI DELLA CALABRIA. ACCERTAMENTO, IMPEGNO SOMME E APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA DEFINITIVA

SI ESPRIME

VISTO di regolarità contabile, in ordine all'entrata, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

Catanzaro, 18/12/2020

Sottoscritta dal Dirigente del Settore
RIZZO PAOLA
(con firma digitale)

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.

R E G I O N E C A L A B R I A
REGIONE CALABRIA
GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO BILANCIO, PATRIMONIO E FINANZE
SETTORE Ragioneria Generale – Gestione Spese

N. 385/2020
DIPARTIMENTO ISTRUZIONE E CULTURA SETTORE 02 - BORGHI AREE E PARCHI ARCHEOLOGICI

OGGETTO: FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2000/2006. AVVISO PUBBLICO PER IL SOSTEGNO DEI PROGETTI DI VALORIZZAZIONE DEI BORGHI DELLA CALABRIA. ACCERTAMENTO, IMPEGNO SOMME E APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA DEFINITIVA

SI ESPRIME

VISTO di regolarità contabile, in ordine alla spesa, attestante la copertura finanziaria, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

Catanzaro, 20/12/2020

Sottoscritta dal Dirigente del Settore
GIORDANO UMBERTO ALESSIO
(con firma digitale)

Copia informatica conforme ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e s.m.