



Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici

Linee guida per il rilevamento della vulnerabilità degli elementi non strutturali nelle scuole (Intesa Rep. 7/CU 28/1/2009)



Precisazioni

Le presenti Linee Guida sono state predisposte con il fine di offrire un supporto di carattere generale alle visite di sopralluogo previste dall'Intesa ed alla compilazione della scheda di rilievo. Le indicazioni riportate – pur in presenza di una metodologia applicabile alla generalità dei casi - non possono ovviamente esaurire la vasta casistica che si riscontra nel patrimonio edilizio scolastico, vanno quindi interpretate ed adattate volta per volta alla situazione reale in esame.

**Linee guida per il rilevamento della
vulnerabilità degli elementi non
strutturali nelle scuole
(Intesa Rep. 7/CU del 28/1/2009)**

CONSIGLIO SUPERIORE DEI LAVORI PUBBLICI
Via Nomentana 2, Roma
www.cslp.it

2009

Premessa

La tematica della sicurezza degli edifici scolastici è recentemente tornata all'evidenza dei mass media riproponendo l'esigenza di sottoporre i plessi scolastici, indipendentemente dalla data della loro costruzione, ad un monitoraggio degli elementi non strutturali per evidenziarne la possibile vulnerabilità. Ciò che è avvenuto può essere messo in relazione anche alla oggettiva difficoltà di effettuare mirati controlli sugli elementi non strutturali per carenza di regole ed indirizzi di "procedure di prove e collaudo" che, al contrario, sono copiosi per altri elementi strutturali semplici e composti.

Per "vulnerabilità" si intende la propensione di un sistema a danneggiarsi a causa di una determinata azione, quindi il danno, si manifesta con una certa entità solo al momento in cui l'azione si concretizza con una determinata intensità. Il danno del sistema o di una sua parte, a sua volta, può generare incidenti, ossia conseguenze indesiderate sui fruitori del sistema; nel caso delle scuole su studenti e personale.

Questa premessa ha fatto sì che tutte le Amministrazioni competenti in tema di edilizia scolastica e di sicurezza (Ministero dell'istruzione dell'università e della ricerca, Ministero dei trasporti e delle infrastrutture, Ministero dell'Interno attraverso il Corpo nazionale dei vigili del fuoco, Presidenza del consiglio dei ministri attraverso il Dipartimento della protezione civile, Regioni ed Amministrazioni locali) si sono attivate per sviluppare un programma mirato di monitoraggio e di identificazione delle situazioni di vulnerabilità degli elementi non strutturali, in vista di futuri interventi volti alla riduzione del rischio di incidenti dovuti ai predetti elementi.

In particolare il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha assicurato che questo Dicastero avrebbe svolto appieno il proprio ruolo fornendo ogni contributo al monitoraggio degli istituti scolastici, con l'obiettivo di accertare le situazioni di pericolo che necessitano di interventi urgenti. In tal senso, con direttiva n° 1967 del 20.01.09, ha incaricato il Consiglio superiore dei lavori pubblici di predisporre apposite "linee guida".

Contemporaneamente il Dipartimento della protezione civile, in raccordo con il Ministero dell'istruzione, università e ricerca e con il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, ha sviluppato una procedura ed una scheda per rendere il più possibile omogenei gli esiti delle visite di sopralluogo. Tali strumenti sono stati sperimentati insieme con la Regione Emilia Romagna in occasione dei sopralluoghi di danno ed agibilità condotti nei territori delle province di Parma e Reggio Emilia a seguito del terremoto del 23 dicembre 2008.

Per favorire un concreto avvio dell'iniziativa, il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha inviato una direttiva al Presidente del Consiglio Superiore ed ai Provveditori interregionali alle OO.PP., ponendo in risalto l'importanza di assicurare, nell'iniziativa, la massima sinergia tra le strutture ministeriali ed in particolare tra il Consiglio Superiore dei lavori pubblici ed i Provveditorati interregionali che svolgono funzioni operative sul territorio.

In tal senso, nella citata nota il Ministro ha richiamato l'importanza del coordinamento delle attività tecnico-ispettive, mettendo in risalto la funzione di alta consulenza tecnica del Consiglio

Superiore dei lavori pubblici che, peraltro, proprio in tema di costruzioni esistenti ha analizzato la problematica, sia nell'ambito dell'elaborazione delle nuove N.T.C. - Norme tecniche per le costruzioni che in altri approfondimenti normativi.

Per dare impulso all'attività di riduzione del rischio connesso agli elementi non strutturali nelle scuole, la Conferenza Unificata ha sancito una Intesa, ai sensi dell'articolo 8, comma 6, della legge 5 giugno 2003, n. 131, tra il Governo, le regioni, le province autonome di Trento e Bolzano, le autonomie locali sugli «indirizzi per prevenire e fronteggiare eventuali situazioni di rischio connesse alla vulnerabilità di elementi anche non strutturali negli edifici scolastici» (GU n. 33 del 10-2-2009).

Dopo la pubblicazione della suddetta Intesa, in data 2.03.09, il Presidente del Consiglio Superiore dei lavori pubblici ha promosso una riunione di coordinamento con i Provveditori interregionali alle OO.PP. e con la presenza dei Dirigenti responsabili del Ministero per l'istruzione l'università e la ricerca.

Nel corso di tale riunione i responsabili degli Uffici periferici del Ministero hanno segnalato l'opportunità di fornire da subito, al personale tecnico dei Provveditorati alle OO.PP. che farà parte delle squadre tecniche, le citate linee guida, per una migliore efficacia dell'attività ispettiva in questione, nonché, la possibilità di organizzare una giornata di formazione presso il Consiglio superiore. Anche in relazione a tale richiesta, il Presidente del Consiglio Superiore con provvedimento n. 1261 del 3.3.2009 ha subito istituito un apposito gruppo di lavoro con il compito di predisporre le presenti linee guida.

Indice

Premessa	iii
Indice delle figure	vii
Indice delle tabelle	ix
1. Introduzione.....	1-1
1.1 Scopo delle linee guida.....	1-1
1.2 Inquadramento del problema	1-1
1.3 Oggetto dell’Intesa	1-2
1.4 Normative e standard sulla vulnerabilità degli elementi non strutturali.....	1-4
1.5 Informazioni ricavabili dall’Anagrafe dell’edilizia scolastica.....	1-5
1.6 Programma dei sopralluoghi.....	1-5
1.7 Il metodo delle unità tecnologiche.....	1-6
2. Indicazioni per le visite	2-1
2.1 Modalità di esecuzione delle visite di sopralluogo.....	2-1
2.2 Aspetti generali per la compilazione della scheda.....	2-2
2.3 Aspetti di dettaglio.....	2-3
2.4 Stima di massima dei costi	2-4
Appendice A: Testo completo dell’Intesa	A-1
Appendice B: Scheda da compilare (Allegato A all’Intesa).....	B-1
Appendice C: Applicazione sperimentale della scheda.....	C-1
Appendice D: Il metodo delle unità tecnologiche.....	D-1
Bibliografia	E-1
Estensori del rapporto	E-2

Indice delle figure

(3.1.1 F)	Solaio in putrelle e tavelloni con intonaco distaccato; il tavellone è fuoriuscito dall'appoggio	C-2
(3.1.1 F)	Solaio in putrelle e tavelloni su parete in muratura con inizio di distacco di intonaco e danno strutturale	C-2
(3.1.1 V)	Soffitto intonacato senza segni di degrado e di distacco dell'intonaco	C-3
(3.1.2 V)	Il controsoffitto non è realizzato con elementi in laterizio, né con elementi pesanti e fragili.....	C-3
(3.1.2 F)	Il controsoffitto non è realizzato con elementi in laterizio, ma comunque con elementi pesanti e fragili (gesso).....	C-4
(3.1.3 V)	I pendini appaiono idonei a sostenere il controsoffitto leggero e sono in buono stato di conservazione.....	C-4
(3.1.3 F)	I pendini non appaiono idonei a sostenere il controsoffitto relativamente pesante	C-5
(3.1.3 F)	I pendini non appaiono idonei a sostenere il controsoffitto	C-5
(3.1.5 F)	Il controsoffitto a cui è direttamente collegata l'apparecchiatura di illuminazione non appare idoneo a sostenerne il carico	C-6
(3.2.1 V)	La ringhiera è in buono stato di conservazione ed abbastanza fitta.....	C-6
(3.2.2 V)	Il cornicione esterno appare efficacemente ancorato alla muratura.....	C-7
(3.2.3 F)	Camino snello e danneggiato perché non bene ancorato; la piastra superiore è semplicemente appoggiata.....	C-7
(3.2.3 F)	Camino snello in una direzione, in muratura, e danneggiato.....	C-8
(3.2.3 V)	Camino tozzo in muratura.....	C-8
(3.2.3 V)	Camino in acciaio ancorato al parapetto in c.a.	C-9
(3.2.4 F)	L'intonaco al di sopra dell'uscita non è ben aderente alla muratura.....	C-10
(3.2.4 V)	Gli elementi in prossimità dell'uscita sono ben ancorati alla muratura.....	C-11
(3.2.5 V)	La lampada di emergenza è ben vincolata	C-11
(3.3.1 V)	Le partizioni interne appaiono ben connesse alla struttura attraverso profili ad L ancorati al solaio	C-12
(3.3.2 V)	Le partizioni che vanno dal pavimento fino al controsoffitto sono dotate di dispositivi di ritegno (non visibili nella fotografia) per evitarne il ribaltamento.....	C-12
(3.4.1 V)	Il rivestimento esterno è ben ancorato alla struttura (dettaglio nella foto a destra con vista dall'alto)	C-13

(3.4.2 V)	Non sono visibili fessure o danneggiamenti negli elementi di rivestimento.	C-13
(3.4.3 F)	Infissi e vetrate non sono in buono stato di manutenzione	C-14
(3.4.3 V)	Il cancello scorrevole dell'ingresso è in buono stato di manutenzione.....	C-14
(3.5.1 V)	Una scaffalatura alta e snella è efficacemente ancorata alla parete mediante tasselli (foto a destra).....	C-15
(3.5.1 F)	Scaffalature alte e snelle non ancorate adeguatamente alle pareti	C-15
(3.5.2 F)	L'apparecchiatura non appare adeguatamente ancorata alla struttura	C-16
(3.5.3 F)	Unità trattamento aria in copertura semplicemente appoggiata sul pavimento	C-17
(3.5.4 V)	I contenitori di gas in pressione sono vincolati in modo da non ribaltarsi (dovrebbero essere collocati all'esterno ai sensi del D. M. 92).....	C-18
(3.5.5 V)	Le sostanze chimiche pericolose contenute in recipienti fragili non possono cadere accidentalmente	C-19
(3.5.5 F)	Le sostanze chimiche pericolose contenute in recipienti fragili possono cadere accidentalmente (tuttavia l'armadio non è conforme ai requisiti previsti per i contenitori di liquidi infiammabili).....	C-19
(3.6.1 V)	Gli elementi di sostegno delle tubature del sistema antincendio appaiono adeguatamente ancorati.....	C-20
(3.6.2 V)	Le tubature del gas e di altri combustibili appaiono adeguatamente ancorate.....	C-21
(3.6.3 F)	Il condotto superiore è sostenuto da un altro condotto	C-21

Indice delle tabelle

Tabella D-1	Classi di unità tecnologiche e relative definizioni	D-2
-------------	-----------------------------------------------------------	-----

1.1 Scopo delle linee guida

Le presenti linee guida hanno la finalità di definire i criteri e le impostazioni generali per l'effettuazione delle visite ispettive e per la compilazione delle schede di rilievo della vulnerabilità di elementi non strutturali negli edifici scolastici.

Esse contengono istruzioni e commenti sulla scheda A allegata all'Intesa, che è concepita per aiutare il tecnico rilevatore nella sua attività ricognitiva, fornendo suggerimenti relativi ad alcune possibili situazioni di rischio generalmente presenti negli edifici scolastici.

E' evidente che la compilazione della scheda non si può configurare come un automatismo e, quindi, il giudizio finale è affidato alle valutazioni globali delle squadre tecniche. In tale ottica il documento fornisce:

indicazioni circa le informazioni utili ricavabili dall'Anagrafe dell'edilizia scolastica e da altre fonti;

i criteri adottati per stabilire le priorità dei sopralluoghi;

acquisizioni di informazioni e segnalazioni da parte dei dirigenti scolastici;

modalità di carattere generale di esecuzione delle ispezioni da parte delle squadre;

aspetti generali e di dettaglio per la compilazione delle schede;

indicazioni circa la stima speditiva dei costi.

1.2 Inquadramento del problema

Il 22 novembre 2008, presso il Liceo Scientifico "Darwin" di Rivoli, si è verificato il cedimento di un controsoffitto. Il crollo ha travolto diciassette studenti. I soccorritori, dopo svariati tentativi di rianimazione, hanno dovuto constatare il decesso di uno studente, il ferimento grave di un altro e diversi contusi. E' stata quindi effettuata l'evacuazione di circa 1100 persone presenti nello stabile, disponendo l'inagibilità temporanea dell'intero edificio in attesa delle successive verifiche ad opera degli organi competenti.

Il crollo sembrerebbe dovuto al cedimento di un controsoffitto pesante, ancorato alla struttura principale del solaio di copertura, e della tubazione metallica appesa al medesimo solaio. Il fenomeno dunque non sarebbe stato causato da un cedimento della struttura principale, ma piuttosto da un cedimento di elementi "non strutturali" pesanti, collocati in alto, fragili ed agganciati in modo precario al solaio strutturale, sottoposti inoltre all'azione logorante del tempo.

Le scuole pubbliche in Italia, intese come sedi scolastiche, sono oggi 42.000 circa, gli studenti, oltre a quelli dell'Università e delle scuole delle Regioni Valle d'Aosta e Trentino A.A., sono circa 8 milioni. Le scuole private sono poco meno di 15.000.

Tenuto conto di quanto sopra riportato, è stata predisposta un'azione sistematica di ricognizione e valutazione della presenza di situazioni di rischio determinate dalla vulnerabilità degli elementi non strutturali critici per coloro che operano negli edifici scolastici. Tale ricognizione si realizzerà attraverso un programma di attività che prende le mosse dalla conoscenza dello stato degli edifici scolastici derivante dall'Anagrafe dell'edilizia scolastica: una serie di informazioni che riguardano le dimensioni delle scuole, le tecnologie costruttive, l'età di costruzione, la classificazione sismica, la presenza di certificazioni relative a vari disposti legislativi in tema di sicurezza, lo stato di manutenzione etc. Tali informazioni consentono una preventiva selezione delle situazioni a maggior priorità, sulla quali inizierà l'opera di apposite squadre tecniche, incaricate di effettuare sopralluoghi finalizzati all'individuazione di situazioni di rischio connesse alla vulnerabilità degli impianti e degli elementi non strutturali rispetto a possibili crolli, anche parziali, degli stessi, in relazione alle loro modalità di collegamento alle strutture, come anche disconnessioni o altre possibili criticità.

A questa iniziativa hanno contribuito il Ministero dell'Istruzione, dell'università e della ricerca (MIUR), il Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti (MIT), il Dipartimento della protezione civile (DPC), le Regioni, l'UPI, l'UNCEM e l'ANCI.

L'iniziativa ha trovato la sua formalizzazione in un'Intesa Istituzionale sancita dalla Conferenza Unificata ai sensi dell'articolo 8, comma 6, della legge 5 giugno 2003, n. 131, tra il Governo, le regioni, le province autonome di Trento e Bolzano, le autonomie locali ed avente per oggetto gli «indirizzi per prevenire e fronteggiare eventuali situazioni di rischio connesse alla vulnerabilità di elementi anche non strutturali negli edifici scolastici» (GU n. 33 del 10-2-2009).

1.3 Oggetto dell'Intesa

Si riporta di seguito una sintesi dei contenuti salienti dell'Intesa. Per il testo completo si rimanda all'Appendice A.

Entro il termine stabilito dall'Intesa sono istituiti, presso ciascuna regione e provincia autonoma, che ne hanno il coordinamento, appositi gruppi di lavoro, composti da rappresentanti dei Provveditorati interregionali alle opere pubbliche, dell'Ufficio scolastico regionale, dell'ANCI, dell'UNCEM e dell'UPI, con il compito di costituire, nei successivi quindici giorni, squadre tecniche incaricate dell'effettuazione di sopralluoghi nelle istituzioni scolastiche statali di ogni ordine e grado del rispettivo territorio, diretti all'individuazione di situazioni di rischio connesse alla possibilità di crolli, anche parziali, di impianti ed elementi di carattere non strutturale, in relazione alle loro modalità di collegamento alle strutture, programmandone le attività anche sul piano temporale.

Ciascuna squadra tecnica è composta da due unità, di cui una appartenente ai Provveditorati interregionali alle opere pubbliche e l'altra in servizio presso province, comuni e, ove necessario regioni, in relazione agli ambiti territoriali e le tipologie di istituti, ed in possesso dei necessari requisiti di qualificazione tecnica.

Le squadre sono coadiuvate, nel corso dei singoli sopralluoghi, dal responsabile del servizio di prevenzione e protezione dell'istituzione scolastica interessata.

Qualora entro il termine stabilito non siano stati ancora istituiti i Gruppi di lavoro, le squadre tecniche, ovvero intraprese le attività di monitoraggio, il Prefetto territorialmente competente

provvede ad assicurarne, l'istituzione e/o l'avvio; la prosecuzione delle attività susseguenti all'eventuale intervento prefettizio continuerà, successivamente, ad essere garantita dal Gruppo di lavoro regionale.

A conclusione di ogni sopralluogo è redatto un verbale predisposto secondo lo schema di cui all'allegato A) all'Intesa, che indichi, tra l'altro, gli eventuali interventi già effettuati, le situazioni di criticità riscontrate negli elementi non strutturali e le misure necessarie per rimuoverle, con una prima stima di massima dei relativi costi. Ove nel corso del sopralluogo emerga la possibilità dell'adozione di provvedimenti di tutela, fino alla chiusura anche parziale dell'edificio, la squadra segnala, con urgenza, all'ente locale direttamente obbligato ed al Gruppo di lavoro regionale, nonché al Prefetto della provincia nella quale l'istituzione scolastica è ubicata, la necessità di attivare gli specifici interventi.

Allo scopo di favorire e sostenere le attività di cui sopra, sono resi disponibili da parte del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca le informazioni, gli elementi ed i dati al momento contenuti nell'Anagrafe nazionale dell'edilizia scolastica. A tal fine la banca dati, come allestita a fronte delle comunicazioni e degli aggiornamenti da parte delle competenti regioni, è consultabile on line da ciascun Gruppo di lavoro regionale territorialmente competente, al quale, per tale finalità, sono state fornite le opportune istruzioni ed i necessari codici d'accesso. La materiale disponibilità ed esaustività della predetta banca dati non costituisce ragione per non dare concreto avvio delle azioni definite dall'Intesa.

Sulla base dei dati dell'Anagrafe citata, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha redatto e resa disponibile una prima lista delle priorità per i sopralluoghi basata sui seguenti indicatori: vetustà, zona sismica, tipologia edilizia, stato di manutenzione, completezza delle certificazioni rilevanti, presenza di elementi non strutturali potenzialmente pericolosi.

I sopralluoghi devono essere effettuati su tutti gli edifici delle scuole pubbliche, di ogni ordine e grado, ricadenti nel territorio di competenza dei singoli Gruppi di lavoro regionali, assicurando priorità a quelli già individuati nella precitata lista ed a quelli per i quali siano state evidenziate situazioni di rischio a seguito di eventuali segnalazioni provenienti dai dirigenti scolastici e dai responsabili del servizio di prevenzione e protezione.

Qualora l'ente locale competente sia già in possesso delle informazioni aggiornate richieste dall'Intesa potrà trasmetterle direttamente al Gruppo di lavoro regionale, utilizzando comunque il modello riportato nell'allegato A, nel quale sono riportati un elenco sintetico delle indicazioni utili e delle situazioni da esaminare, fermo restando che ogni altra evidente situazione non ricompresa in tale elenco, ma ritenuta in grado di determinare condizioni di rischio per gli utenti, andrà comunque riportata nel verbale.

I verbali, come sopra definiti e puntualmente sottoscritti dai relativi compilatori, sono inoltrati ai provveditorati interregionali alle opere pubbliche territorialmente competenti, che provvedono ad acquisirli ed a renderli disponibili al Gruppo di lavoro regionale, secondo modalità definite dal tavolo di monitoraggio istituito dall'Intesa. Il predetto Gruppo provvede a diffonderle alle amministrazioni interessate, le quali, nell'ambito delle rispettive competenze, ne terranno conto anche ai fini della programmazione dei relativi interventi.

E' previsto che le informazioni acquisite sulla base delle rilevazioni attivate siano utilizzate per l'integrazione e l'aggiornamento, per ogni immobile adibito all'uso scolastico, dei dati già contenuti nell'Anagrafe nazionale dell'edilizia scolastica di cui all'art. 7 della legge 11 gennaio 1996, n. 23.

E' previsto anche che le attività oggetto dell' Intesa si concludano entro sei mesi dalla data di pubblicazione della stessa. Al fine di favorire il pieno raggiungimento delle finalità sottese all'iniziativa, e' istituito, presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri - Segreteria della Conferenza Unificata, un tavolo di monitoraggio e valutazione delle attività, composto da rappresentanti delle regioni, degli enti locali e delle amministrazioni centrali interessate.

1.4 Normative e standard sulla vulnerabilità degli elementi non strutturali

Esistono diversi riferimenti e standard che contengono metodologie, strumenti ed informazioni utili per affrontare il problema del rilievo delle criticità presenti negli edifici. Fra i riferimenti internazionali si citano, a titolo di esempio, i Manuali per il rilievo a vista di potenziali situazioni di rischio della Federal Emergency Management Agency (FEMA 154, FEMA 155, FEMA 178) degli USA. Essi sono riferiti al rischio sismico, tuttavia metodi, concetti e modalità di sintesi dei risultati possono essere ritenuti validi in generale. Alcune carenze vengono giudicate sul piano qualitativo e richiedono un "giudizio esperto" da parte del rilevatore, altre prevedono l'esecuzione di calcoli speditivi per essere evidenziate.

Riferimenti specifici agli edifici scolastici, anche con riferimento agli elementi non strutturali, si trovano nelle Linee guida redatte dal CNR e dalla Regione Molise (Dolce *et al.* 2003) e in (Dell'Isola *et al.*, 2007), dove si arriva ad una "graduatoria" degli edifici in relazione a due categorie di rischio: strutturale e non strutturale.

Il Rapporto ATC-51-2 contiene alcune raccomandazioni per l'ancoraggio ed il controventamento delle installazioni non strutturali negli ospedali italiani. Si riportano anche alcuni esempi dettagliati di analisi e progettazione di adeguamento sismico di componenti non strutturali. Disegni e fotografie ne illustrano l'applicazione pratica.

La Direttiva del Presidente del Consiglio dei Ministri del 12 ottobre 2007 (S.O. alla G.U. n. 24 del 29 gennaio 2008) che è anch'essa finalizzata alla valutazione e riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale con riferimento alle norme tecniche per le costruzioni, riporta alcune indicazioni relative all'interazione possibile fra sicurezza strutturale ed elementi non strutturali di particolare pregio, ovviamente con una particolare attenzione alle esigenze di tutela.

Le Norme Tecniche per le Costruzioni emanate con il D.M. 14.1.08, hanno dedicato specifici paragrafi ai criteri di progettazione degli elementi non strutturali (par. 7.2.3) e degli impianti (7.2.4). I principi in essi stabiliti, anche se riferiti alla progettazione sismica, sono utili per comprendere quali siano, più in generale, le cautele da adottare per evitare che si verifichino crolli anche parziali di elementi non strutturali ed impianti, in grado di mettere a rischio gli occupanti. In sostanza l'accento è posto alla appropriata esecuzione dei collegamenti fra detti elementi e la struttura, ai controventamenti ed alla vulnerabilità intrinseca degli elementi. Si richiamano inoltre i paragrafi C7.2.3 e C7.2.4 della Circolare 2.2.2009 n. 617 C.S.LL.PP, nonché le raccomandazioni riportate nella tabella C8A.9.1 di cui all'appendice di detta Circolare.

1.5 Informazioni ricavabili dall'Anagrafe dell'edilizia scolastica e da altre fonti

Come già detto la scheda allegata all'Intesa ha carattere di complementarità rispetto a quella riportata nell'Anagrafe dell'edilizia scolastica, essendo particolarmente mirata al riconoscimento di situazioni in cui si possano evidenziare criticità di elementi non strutturali in grado di minacciare la sicurezza degli occupanti la scuola.

Le informazioni contenute nell'Anagrafe rappresentano il risultato di una ricognizione più estesa, condotta a livello nazionale, e documentata in due differenti questionari: quello dell'edificio scolastico e quello dell'Istituzione scolastica, in quanto l'edificio è l'oggetto del rilievo, ma deve essere collegato alla funzione che esso ospita, e quindi alla scuola (o scuole) che esso ospita). In particolare l'edificio viene caratterizzato attraverso i seguenti aspetti:

- A. identificazione dell'edificio;
- B. notizie generali sull'ubicazione (ubicazione, dati catastali, collegamenti, Ambiente ed area scolastica, caratteristiche e consistenza dell'area scolastica);
- C. notizie generali sull'edificio (Titolo di godimento, utilizzazione, origine ed età, stato di conservazione);
- D. condizioni di sicurezza e requisiti particolari (certificazioni su normative per le costruzioni, per l'agibilità e per la sicurezza degli impianti, accessibilità e scale, contenimento dei consumi energetici);
- E. caratteristiche funzionali e dimensionali dei locali;
- F. attrezzature sportive;
- G. altre informazioni.

E' evidente che molte informazioni presenti nell'Anagrafe, in particolare quelle riportate nelle sezioni da A a D forniscono al rilevatore una panoramica delle caratteristiche architettoniche, strutturali, delle finiture, dell'età di costruzione e della classificazione sismica, dell'esistenza di certificazioni riguardanti la rispondenza a norme sulla sicurezza. Le informazioni sulle caratteristiche dimensionali e funzionali consentono di conoscere la consistenza dell'edificio in termini di superfici, altezze, numero di piani, tutti dati utili anche per le previsioni di costo senza dover effettuare un rilievo specifico che richiederebbe tempi elevati.

Ovviamente, come tutte le schedature, l'Anagrafe riflette lo stato dell'edificio al momento del rilevamento. Successivamente potrebbero essere intervenute modifiche che, se ritenuto opportuno, possono essere evidenziate dal Rilevatore nella sezione 2 della scheda.

Informazioni ulteriori potranno essere acquisite tramite il dirigente scolastico ed il responsabile del servizio di prevenzione e protezione (a tale proposito si veda anche il § 2.1).

1.6 Programma dei sopralluoghi

Come detto i dati dell'Anagrafe sono stati utilizzati per definire il programma dei sopralluoghi. Potrà accadere che una squadra si rechi per ispezionare una scuola prioritaria in un piccolo centro di difficile accesso nel quale è ubicata un'altra scuola: in tal caso potrà decidere di ispezionare anche la seconda ottimizzando tempi e risorse.

Il criterio che è stato utilizzato per definire, indicativamente, il programma delle ispezioni si basa sui contenuti dell'Anagrafe dell'edilizia scolastica. L'Intesa individua allo scopo i seguenti indicatori: vetustà, zona sismica, tipologia edilizia, stato di manutenzione, completezza delle certificazioni rilevanti, presenza di elementi non strutturali potenzialmente pericolosi.

Onde rendere più efficace l'azione delle squadre sono fornite alle Prefetture le liste provinciali degli edifici ordinate per Codice di avviamento postale, in modo da identificare ambiti territoriali contermini.

1.7 Il metodo delle unità tecnologiche

Al fine di omogeneizzare il linguaggio di tutte le squadre dei rilevatori si fornisce in Appendice D un metodo di organizzazione delle informazioni sulle unità tecnologiche tipicamente presenti in un edificio complesso.

Capitolo 2

Indicazioni per le visite sopralluogo

2.1 Modalità di esecuzione delle visite sopralluogo

Il coordinamento delle visite e le preventive intese con le Istituzioni scolastiche sono assicurate dai Gruppi di lavoro regionali.

Se l'Ente locale competente è già in possesso delle informazioni di cui all'allegato A, aggiornate, che le squadre devono fornire, le può trasmettere direttamente al Gruppo di lavoro regionale, utilizzando comunque il modello riportato nello stesso allegato A.

Ove nelle visite sia necessario effettuare saggi, questi saranno condotti solo in presenza di personale autorizzato.

Gli Enti proprietari dell'edificio cureranno la messa a disposizione dei Rilevatori delle attrezzature e personale necessari all'effettuazione dei sopralluoghi, nonché dei dispositivi di protezione individuale.

Essendo le ispezioni di natura prevalentemente visiva, potrà essere necessario rimuovere pannelli asportabili. Questa operazione va fatta con la dovuta cautela onde evitare caduta di materiali eventualmente depositatisi dietro tali pannelli. Nel caso di controsoffitti realizzati con materiali non rimuovibili (es. controsoffitti in laterizi intonacati e sospesi, volte in incannucciate etc.) occorrerà effettuare dei saggi localizzati al fine di conoscere il tipo di ancoraggio e gli elementi a cui essi sono fissati.

L'estensione delle rimozioni degli elementi sarà decisa dalla squadra, in accordo con il dirigente scolastico e con il responsabile del servizio di prevenzione e protezione, tenendo anche conto dello stato di conservazione degli elementi stessi, della presumibile vetustà, e della omogeneità di realizzazione.

In considerazione della numerosità degli edifici scolastici e della loro dislocazione sul territorio, si rende necessario adottare alcuni provvedimenti organizzativi finalizzati alla migliore efficacia delle operazioni.

La specificità dei singoli edifici scolastici rende indispensabile, ai fini della efficienza e rapidità dell'analisi, avvalersi delle professionalità che esistono presso gli enti proprietari/utenti delle specifiche scuole. In particolare, il soggetto delegato a dare supporto alle squadre, grazie alla conoscenza che ha della scuola, è il responsabile del servizio prevenzione e protezione, come anche specificato dall'Intesa.

La squadra chiederà al responsabile del servizio di prevenzione e protezione dell'istituzione scolastica informazioni sull'esistenza di:

valutazioni e verifiche strutturali effettuate in tempi recenti (ad esempio verifiche di adeguatezza nei confronti dell'azione sismica previsti dall'OPCM n° 3274/2003);

dissesti negli elementi non strutturali o negli impianti dovuti a carenze di supporti, fragilità dei materiali, degrado dei materiali, evidenziando quelli più frequenti e quelli più gravi;

infortuni a studenti o a personale della scuola aventi caratteristiche di frequenza o di gravità.

Al fine di una maggiore speditezza delle operazioni, il responsabile del servizio prevenzione e protezione provvederà a raccogliere dette informazioni e ad organizzarle ancor prima della visita sopralluogo.

Ove nel corso del sopralluogo emerga la possibilità dell'adozione di provvedimenti di chiusura anche parziale dell'edificio, necessari per consentirne l'immediata messa in sicurezza, la squadra segnala, con urgenza, all'Ente locale direttamente obbligato ed al Gruppo di lavoro regionale, nonché al Prefetto della Provincia nella quale l'Istituzione scolastica è ubicata, la necessità di attivare gli specifici interventi.

Di tale circostanza sono contestualmente informati l'Ente locale direttamente obbligato ed il Gruppo di lavoro regionale.

2.2 Aspetti generali per la compilazione della scheda

Nel frontespizio della scheda, se viene riportato il codice edificio M.I.U.R. relativo all'Anagrafe dell'edilizia scolastica, non è necessario compilare i campi Provincia, Comune, Indirizzo e Distretto scolastico.

Se non viene riportato il codice edificio M.I.U.R., oltre a compilare i campi Provincia, Comune, Indirizzo e Distretto scolastico, riportare almeno un codice MIUR di una scuola/ istituto che utilizza l'edificio.

Le indicazioni contenute nella scheda, essendo questa utilizzata nel corso di un sopralluogo prevalentemente visivo, fanno riferimento principalmente:

alla presenza o meno di segnali indicatori (visivi) legati ad indizi di cedimento (fessurazioni, fuori piombo, distacchi ecc.);

allo stato di conservazione (corrosione, disgregamento di malte, carenze nei copriferrì ecc.);

a giudizi sintetici, a vista, dei proporzionamenti dei sostegni in relazione all'oggetto portato o vincolato (esilità dei pendini di appendimento, delle mensole di sostegno o di supporti vincolati con il numero di tasselli/ancoraggi predisposti); per es. se un supporto è predisposto per cinque tasselli e se ne riscontra un numero inferiore questo può essere un indizio di vulnerabilità e può suggerire un supplemento di indagine per verificare se il sostegno sia o meno sufficiente.

In alcuni casi l'indagine visiva può non essere sufficiente alla formulazione di un giudizio. Quando è pertinente, può essere utile una prova manuale di distacco (p. es. per elementi leggeri come le insegne). In altri casi il particolare che si deve esaminare può essere coperto dall'intonaco o da altro

tipo di rivestimento. In questi casi può essere opportuno effettuare qualche saggio, previa autorizzazione da parte della scuola.

La scheda contiene una lista di controllo, non esaustiva, delle situazioni da esaminare. Per ciascun paragrafo si barra (scegliere solo una casella):

la casella “V” se l’asserzione riportata è vera;

la casella “F” se l’asserzione riportata è falsa;

la casella “NA” se l’asserzione non è applicabile alla situazione in esame.

L’esito “F” del giudizio è negativo ai fini della sicurezza. Pertanto, nel caso in cui si barri “F”, si indicherà anche:

la gravità della vulnerabilità o del danno secondo le quattro categorie (si possono barrare uno o più livelli di gravità): Grave, Medio, Lieve, Nessuno;

l’estensione approssimativa della vulnerabilità o del danno in ragione della percentuale del componente interessato (scegliere solo una casella): E=elevata ($> 2/3$), M=Media ($1/3 < M < 2/3$), B=Bassa ($< 1/3$);

il tipo di intervento suggerito (se l’intervento non è fra quelli predefiniti barrare “Altro” e descrivere la tipologia nel campo “Note”);

una stima dei costi dell’intervento suggerito.

Alla fine del rilievo, se sono state scattate fotografie, riportarne il numero. Segnalare anche se presso la scuola sono disponibili documentazioni (disegni, relazioni, etc..) consultate nel corso della visita.

Di frequente si osserva l’esistenza di impianti certificati a norma, eppure privi di presidi nei riguardi dei carichi orizzontali. Ai fini delle rilevazioni previste dall’Intesa, volte a verificare che elementi non strutturali ed impianti possano, con il loro crollo o danneggiamento, porre rischio agli occupanti, la presenza di una certificazione di conformità non esime chi effettua il sopralluogo dall’esprimere un giudizio sulla stabilità.

Il paragrafo 2 della scheda riporta una sintesi del sopralluogo, quindi va compilato e firmato alla fine dell’ispezione, includendo anche le valutazioni più rilevanti che non abbiano trovato sufficiente spazio negli spazi delle note o che esulino dalle fattispecie elencate ma rilevino ai fini della sicurezza.

2.3 Aspetti di dettaglio

Si riportano di seguito alcuni commenti a specifici punti della scheda. La numerazione riprende quella delle corrispondenti sezioni della scheda.

3.1.3 “I pendini che sostengono i controsoffitti appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione”. Si intende che, a vista, non ci sono squilibri evidenti tra il controsoffitto (in relazione alla sua tipologia) e le dimensioni dei sostegni. Da valutare anche l’efficacia degli ancoraggi (tasselli, ecc.), che in presenza di murature possono presentare comportamenti differenti, a seconda se sono nella malta tra gli elementi o sull’elemento in pietra o laterizio.

3.1.4 “I pendini che sostengono le apparecchiature di illuminazione o di altro tipo ed eventuali tubazioni direttamente fissati all'intradosso del solaio appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione”. Si veda l'osservazione al punto 3.1.3.

3.2.1 “I parapetti sono in buono stato di conservazione”. In questa sezione vanno riportati anche ringhiere di balconi, ballatoi e scale, notando, oltre allo stato di conservazione, l'eventuale eccessiva distanza tra le aste verticali, ove possano consentire il passaggio alle persone.

3.2.3 “I camini snelli in muratura sono ancorati ai solai ed al tetto e in buone condizioni”. Di solito i camini a cui si richiede un comportamento a mensola sotto l'effetto di azioni orizzontali, e sono eccessivamente snelli, si rompono per flessione. Se il camino è tozzo ed in muratura il rischio di rottura è generalmente minore, anche se non si può escludere la rottura per taglio/scivolamento. Quindi in presenza di camini snelli (rapporto altezza/base superiore a 4) si riduce il rischio di rottura mettendo in opera un ancoraggio, che può essere realizzato con cavi o profili metallici.

3.2.5 “Le insegne interne, le segnalazioni di emergenza e le lampade di emergenza sono ben ancorate”. Per gli elementi di recente installazione dovrebbe essere disponibile una certificazione della ditta installatrice o del tecnico direttore dei lavori. Quando è pertinente, può essere utile una prova manuale di distacco.

3.3.1 “Le partizioni interne e le tamponature in laterizio appaiono ben connesse alla cornice strutturale e non mostrano segni di ribaltamento incipiente”. In alcuni casi l'indagine visiva può non essere sufficiente alla formulazione di un giudizio. In altri casi il particolare che si deve esaminare può essere coperto dall'intonaco o da altro tipo di rivestimento. In questi casi può essere opportuno effettuare qualche saggio, previa autorizzazione da parte della scuola. Del resto è opportuno anche tenere conto del fatto che il sopralluogo a volte viene effettuato su edifici che hanno subito una eccitazione sismica. Con le dovute cautele per l'incertezza sul livello di scuotimento effettivamente sperimentato dalla struttura, incrociando questa informazione con il danno (o con l'assenza di danno) apparente, spesso si possono ricavare elementi utili alla formulazione di un giudizio.

3.4.3 “Infissi e vetrate sono in buono stato di manutenzione ed efficacemente collegati alla parete”. In questa sezione sono compresi anche i cancelli di ingresso, che a volte sono origine di incidenti gravi, a causa del loro peso e della possibilità di fuoriuscita dai binari o dai cardini.

3.5.1. “Armadi e scaffali alti e snelli sono ancorati al pavimento o alla parete”. Mediamente, si possono considerare snelli armadi e scaffalature con rapporto altezza/base superiore a 6. Al crescere dell'intensità dell'azione sismica attesa e della quota, rispetto alla base dell'edificio, su cui è posto il componente, questo limite può essere convenientemente abbassato (per armadi con carico uniformemente distribuito tra i vari ripiani, il rapporto altezza/base è l'inverso dell'aliquota della forza peso che deve essere applicata staticamente in direzione orizzontale per provocare l'inizio del ribaltamento).

3.5.5.”Le sostanze chimiche pericolose contenute in recipienti fragili sono conservate in modo da non cadere accidentalmente”. Tra le sostanze pericolose si possono comprendere quelle che si trovano nei laboratori scolastici di chimica o nei depositi delle attrezzature per la pulizia.

2.4 Stima di massima dei costi

La stima di massima dei costi da indicare nella scheda A dovrà essere effettuata, applicando alle quantità caratteristiche dei lavori da eseguire, costi unitari desunti da interventi similari realizzati ovvero ricavati da analisi sulla base dei prezzi e dei listini ufficiali utilizzati nell'area interessata dal Provveditorato interregionale alle OO.PP.

Appendice A

Testo completo dell'Intesa (Rep. 7/CU del 28/1/09)

A.1 Epigrafe

Intesa, ai sensi dell'articolo 8, comma 6, della legge 5 giugno 2003, n. 131, tra il Governo, le regioni, le province autonome di Trento e Bolzano, le autonomie locali sugli «indirizzi per prevenire e fronteggiare eventuali situazioni di rischio connesse alla vulnerabilità di elementi anche non strutturali negli edifici scolastici» (4.13/2008/19 CU). (Repertorio atti n. 7/CU del 28 gennaio 2009). (*GU n. 33 del 10-2-2009*).

A.2 Testo

LA CONFERENZA UNIFICATA

Nell'odierna seduta del 28 gennaio 2009; Vista la legge 5 giugno 2003, n. 131 ed in particolare l'art. 8, comma 6;

Vista la legge 11 gennaio 1996, n. 23, ed in particolare l'art. 4 che, riservando l'attività programmatica in materia di edilizia scolastica alle regioni, ha previsto, al riguardo, l'assegnazione di finanziamenti aggiuntivi dello Stato ai competenti enti locali attraverso l'attuazione di piani triennali regionali, formulati sulla base delle richieste avanzate dagli enti medesimi, prioritariamente destinati alla messa in sicurezza delle scuole, l'ultimo dei quali, tuttora in corso, interamente dedicato a tale finalità ed integralmente compartecipato con le amministrazioni territoriali interessate;

Visto l'art. 80, comma 21, della legge 27 dicembre 2002, n. 289, che ha previsto l'attivazione, nell'ambito del Programma delle infrastrutture strategiche formulato dal Ministero delle infrastrutture e trasporti, di un Piano straordinario di messa in sicurezza delle scuole con particolare riguardo a quelle insistenti nelle zone a rischio sismico, a fronte del quale sono stati, al momento, finanziati due Piani stralcio;

Visto l'art. 7-bis del decreto-legge 1° settembre 2008, n. 137, convertito con modificazioni dalla legge 30 ottobre 2008, n. 169, ed in particolare il comma 1 che ha disposto il consolidamento, a regime, dell'assegnazione al Piano predetto di una percentuale non inferiore al 5% delle risorse complessivamente assegnate al su indicato Programma delle infrastrutture strategiche nel quale esso si inserisce;

Visti, altresì, i successivi commi dell'art. 7-bis citato, che hanno previsto la revoca e la riassegnazione di risorse precedentemente attribuite alle Amministrazioni territoriali per l'attivazione di opere di edilizia scolastica e non compiutamente utilizzate, l'introduzione di particolari modalità operative per lo snellimento delle procedure e l'accelerazione del completamento delle opere, nonché l'immediata messa in sicurezza di non meno di 100 edifici scolastici caratterizzati da particolare criticità sotto il profilo della sicurezza sismica;

Visto il decreto del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca 18 luglio 2008, che ha previsto uno sviluppo di investimenti di circa 300 milioni di euro per l'attivazione di opere di edilizia scolastica per l'anno 2008, integralmente destinati alla messa a norma degli istituti scolastici;

Vista l'intesa raggiunta nella Conferenza unificata del 13 novembre 2008, con la quale si è proceduto, con apposita ordinanza del Presidente del Consiglio dei Ministri, alla ripartizione del fondo di cui all'art. 32-bis della legge n. 326/2003, implementato di 20 milioni di euro annui per l'adeguamento strutturale e antisismico degli edifici scolastici di cui all'art. 2, comma 276, della legge n. 244/2008;

Visto il Protocollo di Intesa sottoscritto tra il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca e l'INAIL, relativo all'attuazione di un apposito piano di finanziamento per un importo

complessivo di 100 milioni di euro per l'adeguamento a norma delle scuole secondarie di primo e secondo grado;

Visto il decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185 ed, in particolare, gli articoli 18 e 20;

Preso atto dello stato di avanzamento delle attività di competenza delle regioni e degli enti locali e delle intervenute sollecitazioni da parte del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca per la tempestiva conclusione delle stesse, finalizzate al definitivo completamento dell'Anagrafe nazionale dell'edilizia scolastica, prevista dall'art. 7 della legge 11 gennaio 1996, n. 23;

Considerato che recenti incidenti verificatisi all'interno delle strutture scolastiche presenti sul territorio nazionale hanno evidenziato una significativa vulnerabilità, anche di carattere non strutturale, del patrimonio edilizio scolastico presente sul territorio citato e conseguenti situazioni di pericolo per l'incolumità degli alunni e del personale scolastico;

Considerato che le circostanze su accennate ed i connessi rischi di incidenti impongono di procedere con immediatezza ad interventi di verifica delle condizioni di vulnerabilità di elementi non strutturali e di impianti, al fine di provvedere tempestivamente alla relativa eventuale riattazione (ad esempio, attraverso l'eliminazione dei controsoffitti pesanti o la sostituzione degli stessi con controsoffitti leggeri e pertanto non pericolosi in caso di caduta);

Considerato, altresì, che tali situazioni di rischio, dovute, a titolo di esempio, alla presenza di oggetti, impianti, apparecchiature, arredi, rivestimenti, infissi eccessivamente pesanti e mal posizionati o ancorati alle strutture, si rivelano ancora più gravi e bisognose di interventi urgenti nelle zone del Paese soggette al rischio sismico, in quanto anche un movimento tellurico di limitata intensità, e non pregiudizievole per le strutture, potrebbe determinare il crollo di elementi non strutturali in condizioni di instabilità e precarietà;

Ritenuta urgente e non più procrastinabile la messa in atto di interventi di verifica dell'esistenza di eventuali situazioni di pericolo all'interno degli edifici scolastici, a tutela della pubblica incolumità;

Tenuto conto che le vigenti disposizioni ed, in particolare, l'art. 3 della legge 11 gennaio 1996, n. 23 attribuiscono agli enti locali l'onere della realizzazione, fornitura e manutenzione ordinaria e straordinaria, compresa la messa a norma ed in sicurezza, degli immobili adibiti all'uso scolastico con relative pertinenze ed impiantistica ed, in particolare, ai comuni con riferimento alle scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado ed alle province limitatamente a tutti gli istituti e scuole di istruzione secondaria superiore ed ai convitti ed alle istituzioni educative statali;

Tenuto altresì conto che compete alle regioni la programmazione e pianificazione degli interventi in materia di edilizia scolastica, ivi compresi quelli realizzati con il concorso dello Stato e degli enti locali attraverso finanziamenti aggiuntivi;

Considerato che, in coerenza con gli interventi e le attività sopraindicate e nell'ambito della sperimentata collaborazione tra i livelli istituzionali a diverso titolo competenti, si rende necessario, per far fronte alle emergenze più sopra richiamate, intraprendere un'azione sistematica di ricognizione e valutazione della presenza di situazioni di pericolo per coloro che operano negli edifici scolastici, da realizzare attraverso apposite squadre tecniche, incaricate di effettuare in tutte le scuole pubbliche, di ogni ordine e grado, sopralluoghi finalizzati all'individuazione di situazioni di rischio connesse alla vulnerabilità degli impianti e degli elementi non strutturali;

Vista la proposta d'intesa tra Governo, regioni e province autonome ed enti locali pervenuta alla Segreteria della Conferenza Unificata dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca con nota prot. 141 del 22 gennaio 2009 e dalla predetta Segreteria diramata, con nota del 23 gennaio 2009, con la contestuale convocazione di una riunione tecnica tenutasi il 26 gennaio 2009, nel corso della quale è stato concordato un testo definitivo;

Vista la nota della Segreteria della Conferenza Unificata con la quale è stato diramato, in data 27 gennaio 2009, il predetto testo concordato, per l'acquisizione dell'intesa in sede di Conferenza Unificata;

Considerato che a seguito all'incontro politico tenuto il 27 gennaio 2009 sono state apportate delle modifiche al richiamato testo, che sono state trasmesse dalla Segreteria della Conferenza Unificata, con nota del 28 gennaio 2009;

Acquisito nel corso dell'odierna seduta l'assenso del Governo, delle regioni e delle province autonome e degli enti locali, con la richiesta al Governo di impegnarsi a riferire in Conferenza Unificata sull'ammontare delle risorse disponibili per gli interventi che saranno attuati e sull'elenco delle priorità che saranno individuate;

Sancisce intesa

tra il Governo, le regioni, le province autonome di Trento e Bolzano, le autonomie locali nei termini di seguito riportati:

Per le finalità indicate in premessa, entro dieci giorni dalla pubblicazione della presente Intesa sono istituiti, presso ciascuna regione e provincia autonoma, che ne hanno il coordinamento, appositi gruppi di lavoro, composti da rappresentanti dei Provveditorati interregionali alle opere pubbliche, dell'Ufficio scolastico regionale, dell'ANCI, dell'UNCEM e dell'UPI, con il compito di costituire, nei successivi quindici giorni, squadre tecniche incaricate dell'effettuazione di sopralluoghi nelle istituzioni scolastiche statali di ogni ordine e grado del rispettivo territorio, diretti all'individuazione di situazioni di rischio connesse alla vulnerabilità di impianti ed elementi di carattere non strutturale, programmandone le attività anche sul piano temporale.

Ciascuna squadra tecnica sarà composta da due unità, di cui una appartenente ai provveditorati interregionali alle opere pubbliche e l'altra, in relazione agli ambiti territoriali e le tipologie di istituti, in servizio presso province, comuni e, ove necessario, regioni ed in possesso dei necessari requisiti di qualificazione tecnica.

Le squadre saranno coadiuvate, nel corso dei singoli sopralluoghi, dal responsabile del servizio di prevenzione e protezione dell'istituzione scolastica interessata.

Qualora entro quaranta giorni dalla data di pubblicazione della presente Intesa non siano stati ancora istituiti i Gruppi di lavoro, le squadre tecniche, ovvero intraprese le attività di monitoraggio, il Prefetto territorialmente competente provvederà ad assicurarne l'istituzione e/o l'avvio; la prosecuzione delle attività susseguenti all'eventuale intervento prefettizio continuerà, successivamente, ad essere garantita dal Gruppo di lavoro regionale.

A conclusione di ogni sopralluogo sarà redatto un verbale predisposto secondo lo schema di cui all'allegato A), che indichi, tra l'altro, gli eventuali interventi già effettuati, le situazioni di criticità riscontrate negli elementi non strutturali e le misure necessarie per rimuoverle, con una prima stima di massima dei relativi costi. Ove nel corso del sopralluogo emerga la possibilità dell'adozione di provvedimenti di chiusura anche parziale dell'edificio, necessari per consentirne l'immediata messa in sicurezza, la squadra segnala, con urgenza, all'ente locale direttamente obbligato ed al Gruppo di lavoro regionale, nonché al Prefetto della provincia nella quale l'istituzione scolastica è ubicata, la necessità di attivare gli specifici interventi.

Allo scopo di favorire e sostenere le attività di cui sopra, saranno resi disponibili da parte del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca le informazioni, gli elementi ed i dati al momento contenuti nell'Anagrafe nazionale dell'edilizia scolastica. A tal fine la banca dati, come allestita a fronte delle comunicazioni e degli aggiornamenti da parte delle competenti regioni, sarà consultabile on line da ciascun Gruppo di lavoro regionale territorialmente competente, al quale, per tale finalità, saranno tempestivamente fornite le opportune istruzioni ed i necessari codici d'accesso. La materiale disponibilità ed esaustività della predetta banca dati non potrà, in ogni caso, assumersi come presupposto necessario per il concreto avvio delle azioni definite dalla presente Intesa.

Sulla base dei dati dell'Anagrafe citata, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca redigerà una prima lista delle priorità per i sopralluoghi basata sui seguenti indicatori: vetustà, zona sismica, tipologia edilizia, stato di manutenzione, completezza delle certificazioni rilevanti, presenza di elementi non strutturali potenzialmente pericolosi.

I sopralluoghi dovranno essere effettuati su tutti gli edifici delle scuole pubbliche, di ogni ordine e grado, ricadenti nel territorio di competenza dei singoli Gruppi di lavoro regionali, assicurando priorità a quelli già individuati nella precitata lista ed a quelli per i quali siano state evidenziate situazioni di pericolo a seguito di eventuali segnalazioni provenienti dai dirigenti scolastici e dai responsabili del servizio di prevenzione e protezione.

Qualora l'ente locale competente sia già in possesso delle informazioni aggiornate richieste dalla presente Intesa potrà trasmetterle direttamente al Gruppo di lavoro regionale, utilizzando comunque il modello riportato nell'allegato A.

Nell'intento di fornire linee guida da seguire nell'effettuazione dei sopralluoghi, il predetto allegato A alla presente Intesa riporta un elenco sintetico delle indicazioni utili e delle situazioni da esaminare, fermo restando che ogni altra evidente situazione non ricompresa in tale elenco, ma ritenuta in grado di determinare condizioni di rischio per gli utenti, andrà comunque riportata nel verbale.

I verbali, come sopra definiti e puntualmente sottoscritti dai relativi compilatori, dovranno essere inoltrati ai provveditorati interregionali alle opere pubbliche territorialmente competenti, che provvederanno ad acquisirli ed a renderli disponibili, secondo modalità definite dal tavolo di monitoraggio di cui all'ultimo capoverso, al Gruppo di lavoro regionale. Il predetto Gruppo provvederà a diffonderle alle amministrazioni interessate, le quali, nell'ambito delle rispettive competenze, ne terranno conto anche ai fini della programmazione dei relativi interventi.

Le informazioni acquisite sulla base delle rilevazioni attivate saranno utilizzate per l'integrazione e l'aggiornamento, per ogni immobile adibito all'uso scolastico, dei dati già contenuti nell'Anagrafe nazionale dell'edilizia scolastica di cui all'*art. 7 della legge 11 gennaio 1996, n. 23*.

Le attività oggetto della presente Intesa dovranno essere concluse entro sei mesi dalla data di pubblicazione della stessa.

Al fine di favorire il pieno raggiungimento delle finalità sottese all'iniziativa, è istituito, presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri - Segreteria della Conferenza Unificata, un tavolo di monitoraggio e valutazione delle attività, composto da rappresentanti delle regioni, degli enti locali e delle amministrazioni centrali interessate

Roma, 28 gennaio 2009

Il presidente: Fitto

Il segretario: Siniscalchi

Appendice B

**Scheda da compilare (All.
A all'Intesa)**

un numero inferiore questo può essere un indizio di vulnerabilità e può suggerire un supplemento di indagine per verificare se il sostegno sia o meno sufficiente.

In alcuni casi l'indagine visiva può non essere sufficiente alla formulazione di un giudizio. Quando è pertinente, può essere utile una prova manuale di distacco (p. es. per elementi leggeri come le insegne). In altri casi il particolare che si deve esaminare può essere coperto dall'intonaco o da altro tipo di rivestimento. In questi casi può essere opportuno effettuare qualche saggio, previa autorizzazione da parte della scuola.

La scheda contiene una lista di controllo, non esaustiva, delle situazioni da esaminare. Per ciascun paragrafo si barra (scegliere solo una casella):

- la casella "V" se l'asserzione riportata è vera;
- la casella "F" se l'asserzione riportata è falsa;
- la casella "NA" se l'asserzione non è applicabile alla situazione in esame.

L'esito "F" del giudizio è negativo ai fini della sicurezza. Pertanto, nel caso in cui si barri "F", si indicherà anche:

- la gravità della vulnerabilità o del danno secondo le quattro categorie (si possono barrare uno o più livelli di gravità): Grave, Medio, Lieve;
- l'estensione approssimativa della vulnerabilità o del danno in ragione della percentuale del componente interessato (scegliere solo una casella): E=elevata ($> 2/3$), M=Media ($1/3 < M < 2/3$), B=Bassa ($< 1/3$);
- il tipo di intervento suggerito (se l'intervento non è fra quelli predefiniti barrare "Altro" e descrivere la tipologia nel campo "Note");
- una stima dei costi dell'intervento suggerito.

Alla fine del rilievo, se sono state scattate fotografie, riportarne il numero. Segnalare anche se presso la scuola sono disponibili documentazioni (disegni, relazioni, etc..) consultate nel corso della visita. In particolare potrebbe essere utile appurare se gli impianti e altre apparecchiature siano adeguate alla vigente normativa. Comunque, di frequente si osserva l'esistenza di impianti certificati a norma, eppure privi di presidi nei riguardi dei carichi orizzontali. In questi casi la presenza di una certificazione non esime chi effettua il sopralluogo dall'esprimere un giudizio nel merito.

Il paragrafo 2 della scheda riporta una sintesi del sopralluogo, quindi va compilato alla fine dell'ispezione e firmato.

Si riportano di seguito alcuni commenti a specifici punti della scheda.

3.1.3 "I pendini che sostengono i controsoffitti appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione". Si intende che, a vista, non ci sono squilibri evidenti tra il controsoffitto (in relazione alla sua tipologia) e le dimensioni dei sostegni. Da valutare anche l'efficacia degli ancoraggi (tasselli, ecc.), che in presenza di murature possono presentare comportamenti differenti, a seconda se sono nella malta tra gli elementi o sull'elemento in pietra o laterizio.

3.1.4 "I pendini che sostengono le apparecchiature di illuminazione o di altro tipo ed eventuali tubazioni direttamente fissati all'intradosso del solaio appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione". Si veda l'osservazione al punto 3.1.3.

3.2.3 "I camini snelli in muratura sono ancorati ai solai ed al tetto e in buone condizioni". Di solito i camini a cui si richiede un comportamento a mensola sotto l'effetto di azioni orizzontali, e sono eccessivamente snelli, si rompono per flessione. Se il camino è tozzo ed in muratura il rischio di rottura è generalmente minore, anche se non si può escludere la rottura per taglio/scivolamento. Quindi in presenza di camini snelli (rapporto altezza/base superiore a 4) si riduce il rischio di rottura mettendo in opera un ancoraggio, che può essere realizzato con cavi o profili metallici.

3.2.5 "Le insegne interne, le segnalazioni di emergenza e le lampade di emergenza sono ben ancorate". Per gli elementi di recente installazione dovrebbe essere disponibile una certificazione della ditta installatrice o del tecnico direttore dei lavori. Quando è pertinente, può essere utile una prova manuale di distacco.

3.3.1 "Le partizioni interne e le tamponature in laterizio appaiono ben connesse alla cornice strutturale e non mostrano segni di ribaltamento incipiente". In alcuni casi l'indagine visiva può non essere sufficiente

3. Giudizio analitico sui rischi connessi alla vulnerabilità di elementi non strutturali

3.1 SOFFITTI, CONTROSOFFITTI ED ELEMENTI APPESI AI SOLAI

3.1.1 I soffitti intonacati non mostrano segni di degrado o di distacco dell'intonaco V F NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.1.2 I controsoffitti non sono realizzati con elementi in laterizio o, comunque, non sono pesanti e fragili V F NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.1.3 I pendini che sostengono i controsoffitti appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione V F NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.1.4 I pendini che sostengono le apparecchiature di illuminazione o di altro tipo V F NAO

ed eventuali tubazioni direttamente fissati all'intradosso del solaio appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione Rimozione	Pendini Staffe	Puntelli Controventi	Riparazione Rinforzo	Trasenne Protezioni	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
-------------	-----------------------------------------------------

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>		>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	--	------------------------------------------------------

3.1.5 I controsoffitti a cui sono direttamente collegate apparecchiature di illuminazione o di altro tipo appaiono idonei a sostenere i relativi carichi ed in buono stato di conservazione	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione Rimozione	Pendini Staffe	Puntelli Controventi	Riparazione Rinforzo	Trasenne Protezioni	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
-------------	-----------------------------------------------------

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>		>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	--	------------------------------------------------------

3.2 PARAPETTI ED ALTRI AGGETTI VERTICALI E ORIZZONTALI

3.2.1 I parapetti sono in buono stato di conservazione	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
---------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione Rimozione	Pendini Staffe	Puntelli Controventi	Riparazione Rinforzo	Trasenne Protezioni	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
-------------	-----------------------------------------------------

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>		>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	--	------------------------------------------------------

3.2.2	Cornicioni e cornici in muratura, parapetti, insegne e altri elementi aggettanti esterni appaiono efficacemente ancorati alla struttura	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione Rimozione	Pendini Staffe	Puntelli Controventi	Riparazione Rinforzo	Transenne Protezioni	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.2.3	I camini snelli in muratura sono ancorati ai solai ed al tetto e in buone condizioni	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
-------	--------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione Rimozione	Pendini Staffe	Puntelli Controventi	Riparazione Rinforzo	Transenne Protezioni	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.2.4	Rivestimenti, pensiline ed altri elementi fissati al di sopra dell'uscita dall'edificio sono ben ancorati al sistema strutturale	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
-------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione Rimozione	Pendini Staffe	Puntelli Controventi	Riparazione Rinforzo	Transenne Protezioni	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B						
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.2.5	Le insegne interne, le segnalazioni di emergenza e le lampade di emergenza sono ben ancorate	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NA <input type="radio"/>
-------	----------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.3 PARTIZIONI INTERNE E TAMPONATURE

3.3.1	Le partizioni interne e le tamponature in laterizio appaiono ben connesse alla cornice strutturale e non mostrano segni di ribaltamento incipiente	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NA <input type="radio"/>
-------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.3.2	Le partizioni che vanno dal pavimento fino al di sotto di un controsoffitto sono dotate di dispositivi di ritegno per evitarne il ribaltamento	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NA <input type="radio"/>
-------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.4 RIVESTIMENTI ED INFISSI

3.4.1 I rivestimenti esterni sono incollati o ancorati efficacemente alle pareti VO FO NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.4.2 Non sono visibili fessure o danneggiamenti negli elementi di rivestimento o venature indebolite nei pannelli in pietra (marmo, etc.) come indizio di una possibile rottura che possa determinarne il distacco e la caduta VO FO NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.4.3 Infissi e vetrate sono in buono stato di manutenzione ed efficacemente collegati alla parete VO FO NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.5

ELEMENTI DI ARREDO E APPARECCHIATURE

3.5.1 Armadi e scaffali alti e snelli sono ancorati al pavimento o alla parete V F NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.5.2 Le apparecchiature appaiono adeguatamente ancorate alla struttura V F NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.5.3 Nessuna parte di importanti apparecchiature (es. unità trattamento aria, o tralicci per trasmissioni ..) sporge dalla struttura senza essere controventata V F NAO

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi: <10.000 € 10.000€ - 50.000 € >50.000 € (da approfondire)

3.5.4 I contenitori di gas in pressione sono vincolati in modo da non ribaltarsi	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
-----------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
-------------	-----------------------------------------------------

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.5.5 Le sostanze chimiche pericolose contenute in recipienti fragili sono conservate in modo da non cadere accidentalmente	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
-------------	-----------------------------------------------------

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.6	IMPIANTI
------------	-----------------

3.6.1 Gli elementi di sostegno delle tubature del sistema antincendio appaiono adeguatamente ancorati	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NAO <input type="radio"/>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	---------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
-------------	-----------------------------------------------------

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.6.2	Le tubature del gas e di altri combustibili appaiono adeguatamente ancorate	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NA <input type="radio"/>
-------	-----------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

3.6.3	Nessuna tubazione è sostenuta da altre tubazioni o da altri elementi non strutturali	V <input type="radio"/>	F <input type="radio"/>	NA <input type="radio"/>
-------	--------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------

Gravità ed estensione									Interventi suggeriti					
Grave			Medio			Lieve			Demolizione	Pendini	Puntelli	Riparazione	Transenne	Altro
E	M	B	E	M	B	E	M	B	Rimozione	Staffe	Controventi	Rinforzo	Protezioni	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Stima di massima dei costi:	<10.000 € <input type="checkbox"/>	10.000€ - 50.000 € <input type="checkbox"/>	>50.000 € (da approfondire) <input type="checkbox"/>
-----------------------------	------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------------

4. Allegati:

Par.	Fotografie	NO <input type="radio"/>	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>	>4 <input type="radio"/>
4.1	Planimetria con localizzazione edificio	SI <input type="radio"/>	NO <input type="radio"/>				
4.2	Schema dell'edificio per memoria degli aspetti di maggiore interesse osservati durante l'ispezione	SI <input type="radio"/>	NO <input type="radio"/>				

5. Altra documentazione consultata disponibile presso l'edificio:

5.1	Disegni architettonici	SI <input type="radio"/>	NO <input type="radio"/>				
5.2	Disegni strutturali	SI <input type="radio"/>	NO <input type="radio"/>				
5.3	Altro (specificare)					